

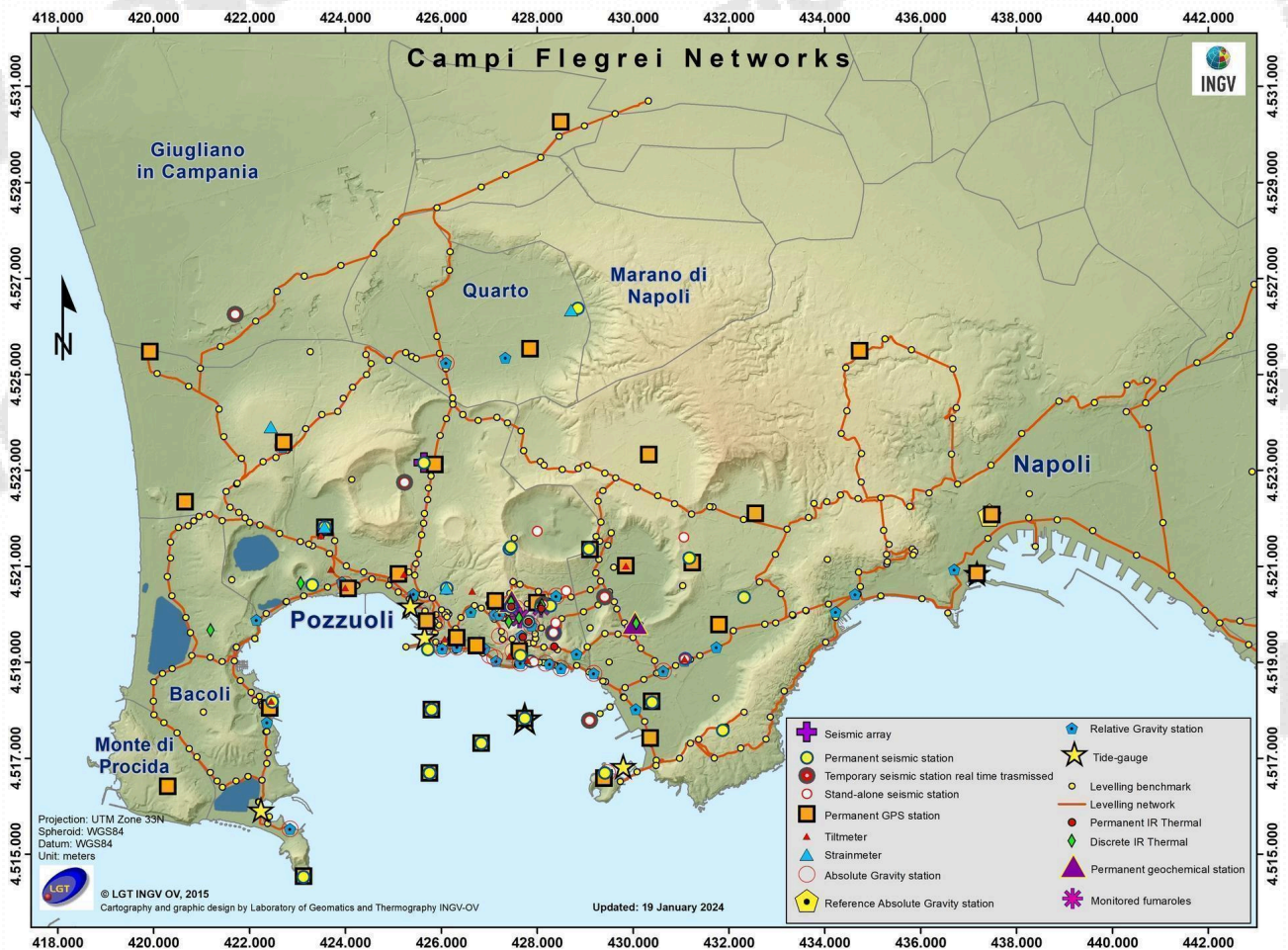


# Bollettino di Sorveglianza

## CAMPI FLEGREI

### FEBBRAIO 2025

A cura della Sezione di Napoli | *OSSERVATORIO VESUVIANO*



## 1. SISMOLOGIA

La Rete Sismica Permanente dei Campi Flegrei è mostrata in Figura 1.1 ed è costituita da 27 stazioni terrestri e marine, integrata da 5 stazioni della Rete Mobile in trasmissione continua. L'infrastruttura marina permanente di monitoraggio e ricerca multi-parametrica sperimentale che opera nel Golfo di Pozzuoli, denominata MEDUSA (<http://medusa.ingv.it/>), è costituita da 4 boe geodetiche (CFBA, CFBB, CFBC e CFSB) ed altrettanti moduli sottomarini equipaggiati con strumentazione geofisica, oceanografica e multiparametrica. Allo stato attuale, la stazione CFSB non è funzionante.

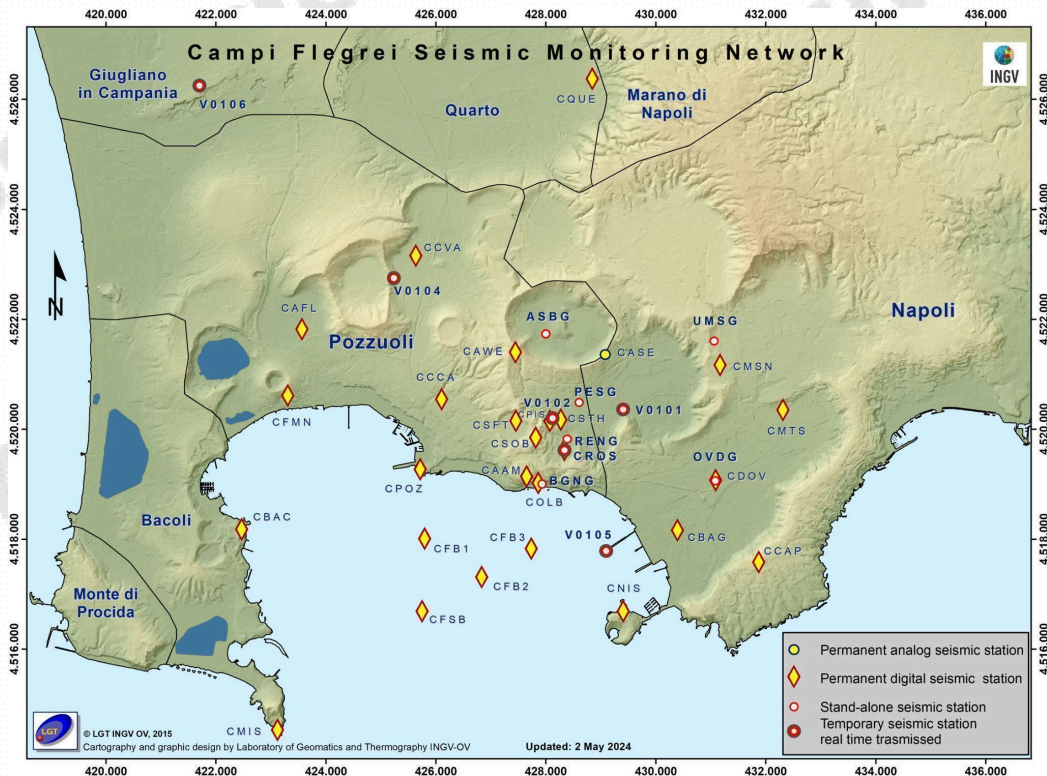


Figura 1.1 - Mappa della Rete Sismica dei Campi Flegrei (DOI: 10.5281/zenodo.5886962).

Nel corso del mese di febbraio 2025, ai Campi Flegrei, sono stati registrati, in via preliminare, 1813 terremoti ( $M_{dmax}=3.9\pm 0.3$ ; eventi del 16/02/2025 alle ore 14:30 e 23:19 UTC) (Fig.1.3).

1072 degli eventi registrati ( $M_d \geq 0.0 \pm 0.3$ ) sono avvenuti nel corso di 9 sciami sismici (Tab.1.1)

Tabella 1.1 – Sciami sismici registrati nel corso del mese di febbraio 2025.

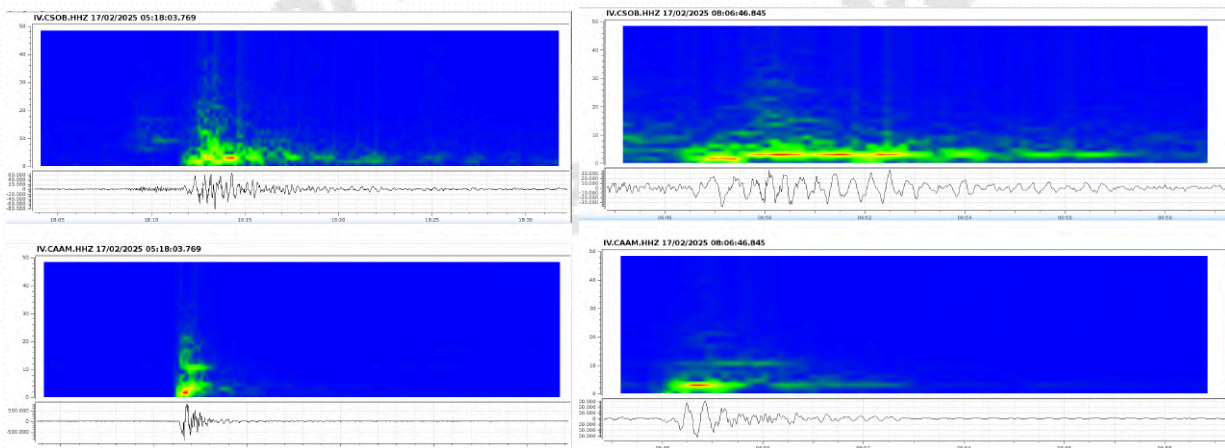
Inizio sciame	Num eventi $M_d \geq 0.0$	$M_d$ max ( $\pm 0.3$ )	Area
2025/02/05 07:03 UTC	89	3.2	Solfatara-Pisciarelli
2025/02/11 15:50 UTC	8	1.8	Pozzuoli
2025/02/12 16:41 UTC	15	1.7	Pozzuoli
2025/02/12 22:27 UTC	41	2.6	Solfatara-Pisciarelli
2025/02/13 15:20 UTC	50	2.8	Solfatara-Pisciarelli
2025/02/14 22:23 UTC	11	2.4	Solfatara-Pisciarelli

Inizio sciame	Num eventi Md≥0.0	Md max (±0.3)	Area
2025/02/15 22:23 UTC	800	3.9	Solfatara-Pisciarelli, Pozzuoli, Golfo di Pozzuoli
2025/02/20 22:23 UTC	31	2.3	Solfatara-Pisciarelli
2025/02/21 17:13 UTC	27	2.1	Solfatara-Pisciarelli, Accademia

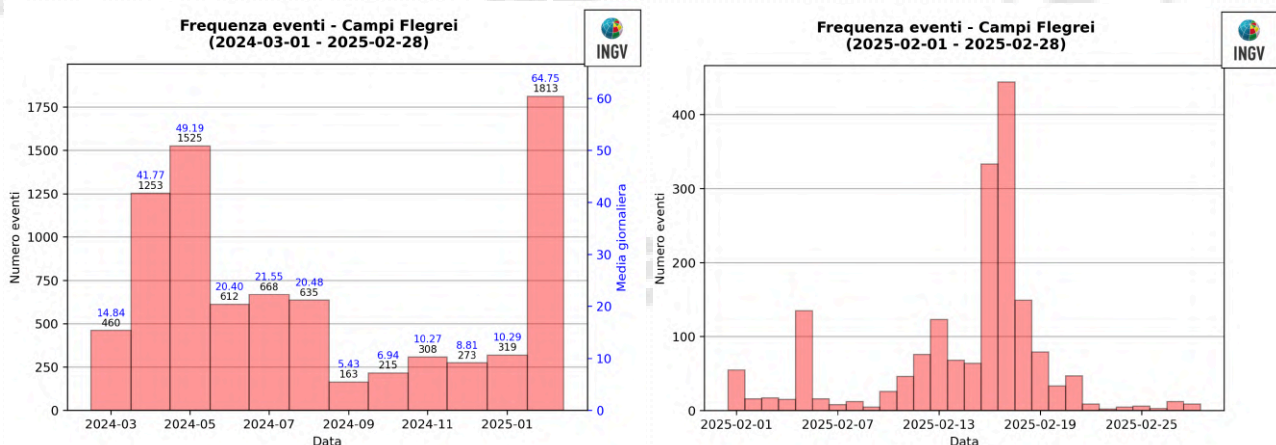
Il numero di terremoti registrato nel corso del mese di febbraio 2025 risulta, attualmente, il più elevato di eventi/mese registrato a partire dalla ripresa di questa fase bradisismica iniziata nel 2005 e anche degli ultimi 40 anni (Figg. 1.10a, 1.12).

Nel corso di questo mese sono stati identificati alcuni eventi con basse frequenze di risonanza (2-3 Hz) che a volte si sovrappongono ad eventi VT localizzati nella zona di Accademia a profondità superficiali. Un'analisi di dettaglio ha evidenziato che i fluidi coinvolti sono di natura idrotermale. Questi eventi mostrano caratteristiche simili a quelli registrati a maggio e ad agosto 2024.

In Fig 1.2 sono riportati gli spettrogrammi alle componenti verticali delle stazioni CAAM e CSOB per gli eventi più energetici.

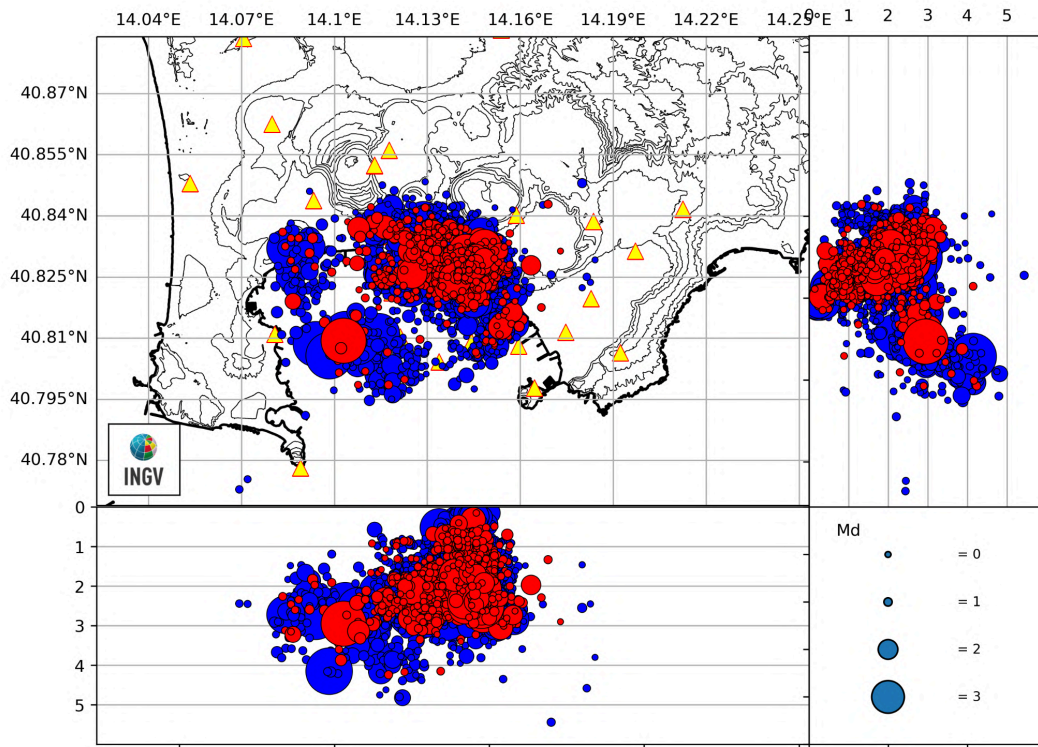


**Figura 1.2** - Spettrogrammi alle stazioni CAAM e CSOB dell'evento del 17/02/2024 alle 05:18 UTC (a sinistra) e dell'evento del 17/02/2024 alle 08:06 UTC (a destra)

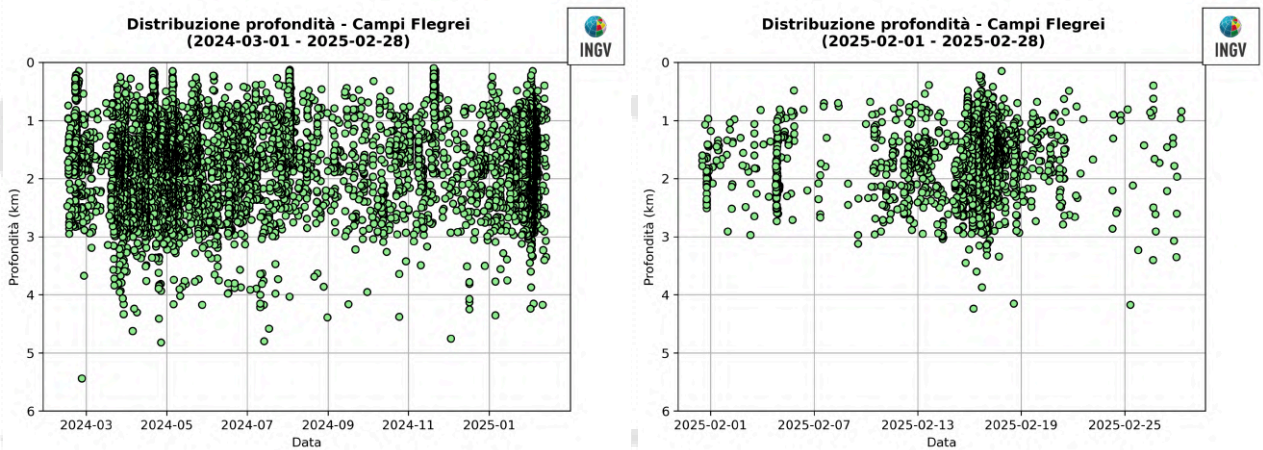


**Figura 1.3** - A sinistra numero di eventi registrati ai Campi Flegrei nel corso degli ultimi 12 mesi (in totale 8244), mentre a destra quelli avvenuti nell'ultimo mese (in totale 1813).

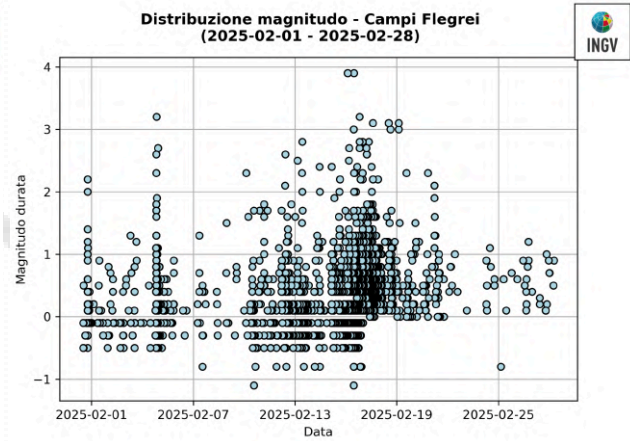
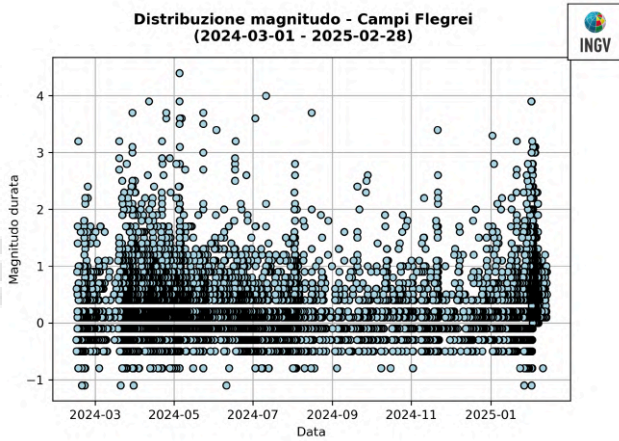
In totale è stato possibile determinare i parametri ipocentrali di 1491 degli eventi registrati, le cui localizzazioni sono mostrate in rosso in Fig. 1.4.



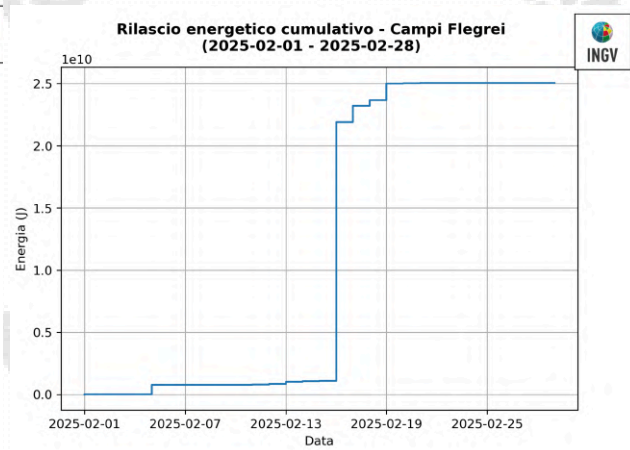
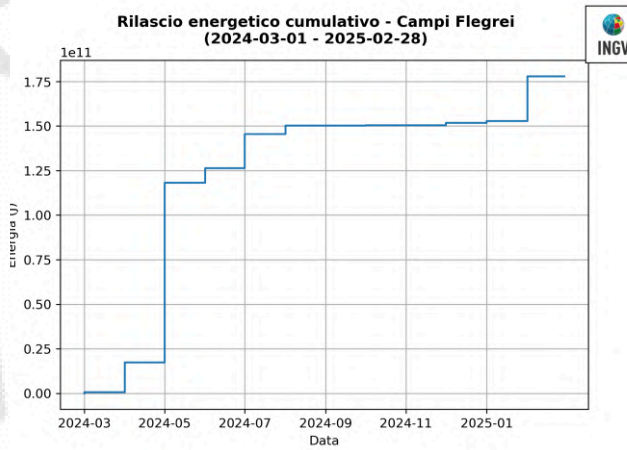
**Figura 1.4** - Localizzazioni ipocentrali ai Campi Flegrei nel corso degli ultimi 12 mesi (in blu) e dell'ultimo mese (in rosso). La dimensione dei simboli è proporzionale alla magnitudo, come indicato nel riquadro in basso a destra.



**Figura 1.5** - Profondità ipocentrali degli eventi registrati ai Campi Flegrei nel corso degli ultimi 12 mesi (a sinistra) e dell'ultimo mese (a destra).



**Figura 1.6** - Magnitudo degli eventi registrati ai Campi Flegrei nel corso degli ultimi 12 mesi (a sinistra) e dell'ultimo mese (a destra).



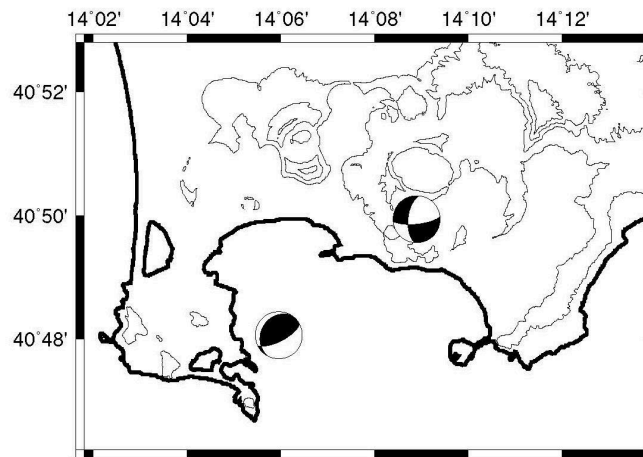
**Figura 1.7** - Rilascio cumulativo di energia sismica ai Campi Flegrei nel corso degli ultimi 12 mesi (mensile a sinistra) e dell'ultimo mese (a destra).

In Tabella 1.2 è rappresentato il numero di eventi registrati, divisi per classi di magnitudo, e le relative percentuali.

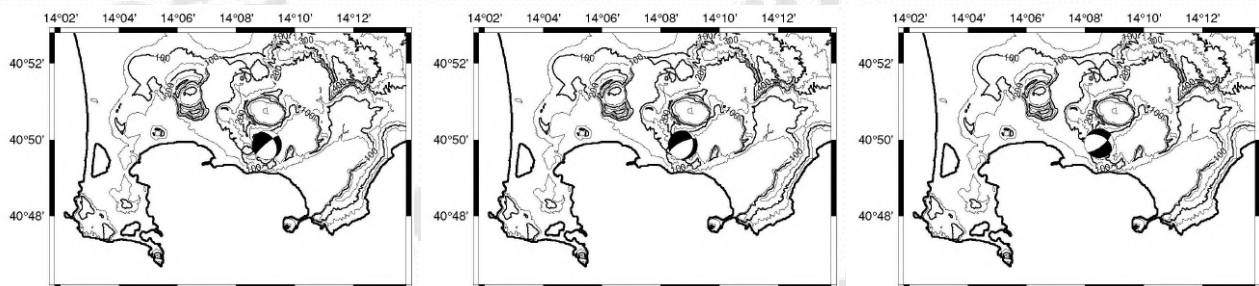
**Tabella 1.2** – Riepilogo mensile della sismicità registrata ai Campi Flegrei divisa per classi di magnitudo e relative percentuali.

Numero totale terremoti: 1813 $M_{dmax} = 3.9 \pm 0.3$	
Numero terremoti con $M_d < 0.0$	417 (23.00%)
Numero terremoti con $0.0 \leq M_d < 1.0$	1028 (56.70%)
Numero terremoti con $1.0 \leq M_d < 2.0$	220 (12.13%)
Numero terremoti con $2.0 \leq M_d < 3.0$	43 (2.37%)
Numero terremoti con $M_d \geq 3.0$	11 (0.61%)
Numero terremoti con $M_d$ N.D.	94 (5.18%)

L'analisi dei meccanismi focali degli eventi più energetici del mese di febbraio 2025 mostra una soluzione associabile ad un meccanismo di tipo inverso per il terremoto di Md 3.9(±0.3) del 16/02/2025 alle 14:30 UTC localizzato nel golfo di Pozzuoli (Fig.1.8), e di tipo normale per il terremoto di Md 3.9(±0.3) del 16/02/2025 alle 23:19 UTC (Fig.1.8) e per i terremoti del 05/02/2025 alle 07:52 UTC di Md 3.2(±0.3), del 16/02/2025 alle 22:45 UTC di Md 3.0(±0.3) e del 18/02/2025 alle 02:22 UTC di Md 3.1(±0.3) (Fig.1.9).

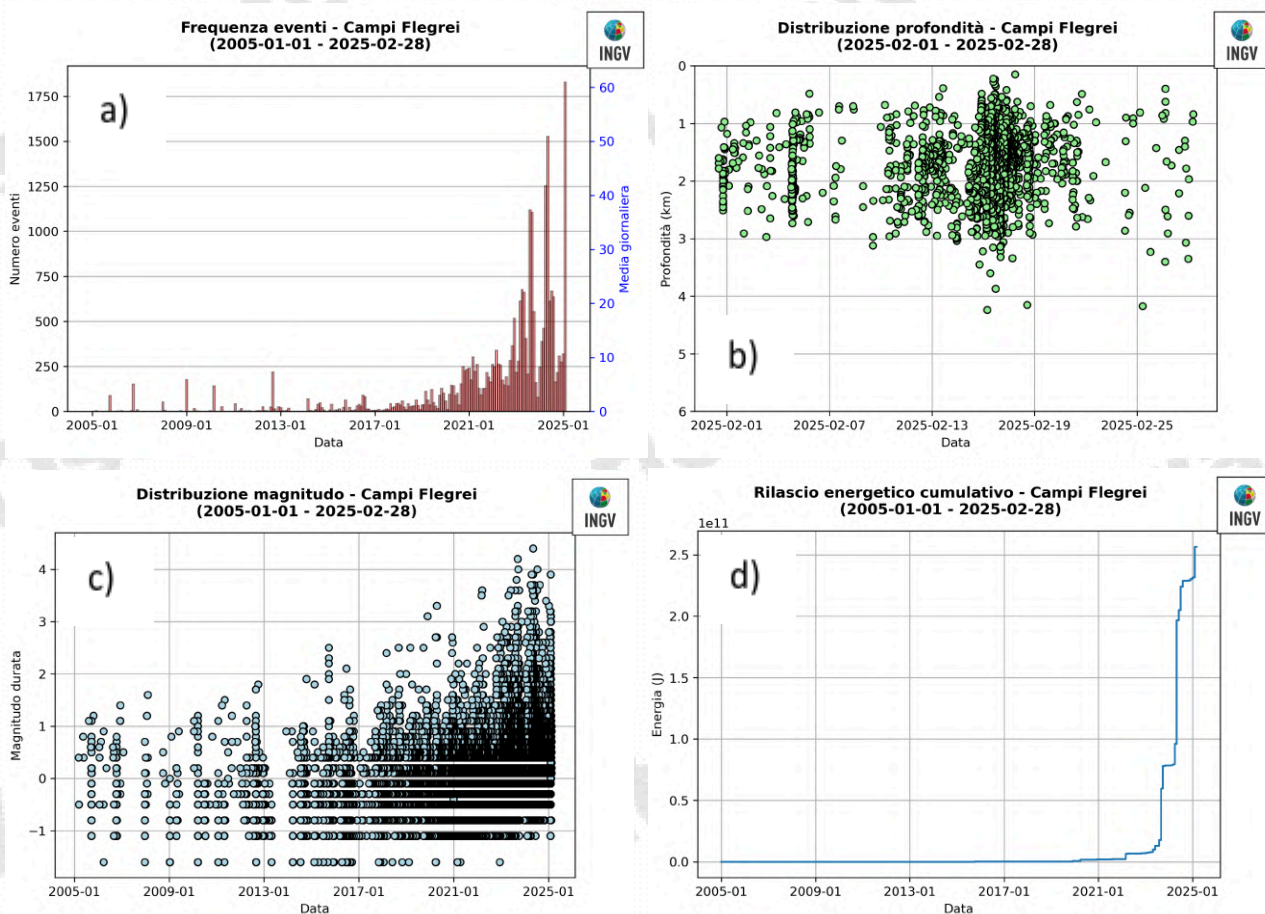


**Figura 1.8** - Localizzazioni e meccanismi focali degli eventi di Md 3.9(±0.3) del 16/02/2025 alle 14:30 UTC (in mare) e alle 23:19 UTC



**Figura 1.9** - Localizzazioni e meccanismi focali degli eventi del 05/02/2025 alle 07:05 UTC di Md 3.2(±0.3) (a sinistra); del 16/02/2025 alle 22:45 UTC di Md 3.0(±0.3) (al centro); del 18/02/2025 alle 02:22 UTC di Md 3.1(±0.3) (a destra).

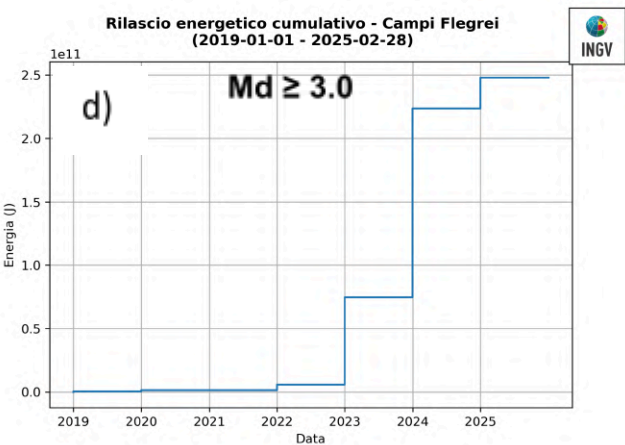
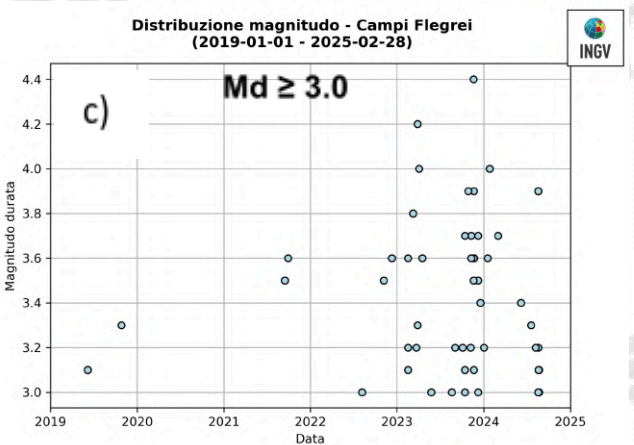
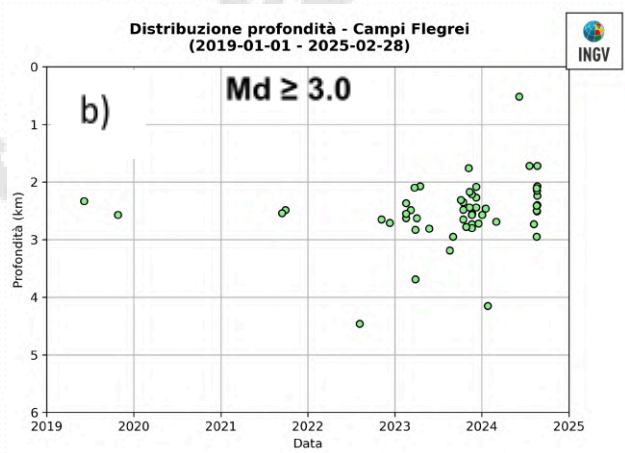
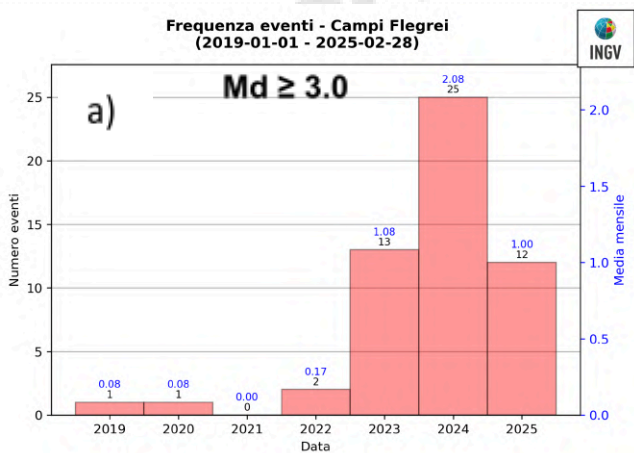
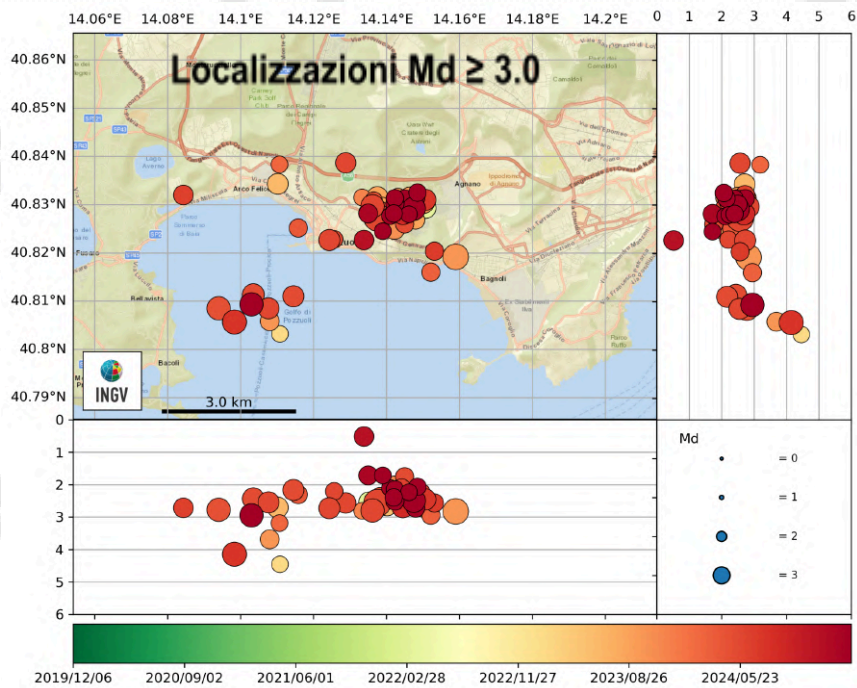
In Figura 1.10 sono rappresentati gli andamenti dei principali parametri sismologici a partire dal 2005.



**Figura 1.10** - Andamento dei principali parametri sismologici a partire dal 2005: a) frequenza di accadimento; b) profondità ipocentrali; c) magnitudo; d) energia cumulativa.

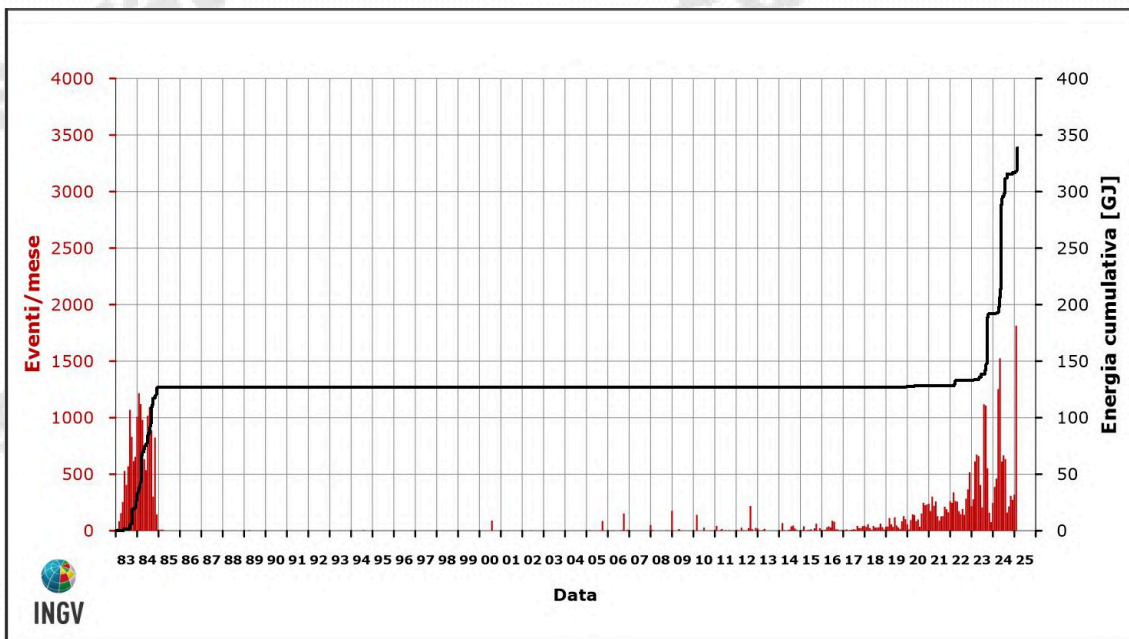
Dalla Figura 1.10 si evince un progressivo incremento della sismicità, come numero di eventi e magnitudo, a partire dal 2019.

In Figura 1.11 sono rappresentate le localizzazioni ipocentrali e gli andamenti dei principali parametri sismologici relativi ai soli eventi con  $M_d \geq 3.0$  a partire dal 2019, anno in cui si è verificato il primo evento con questa energia (06.12.2019,  $M_d=3.1$ ).



**Figura 1.11** - Localizzazioni e andamento dei principali parametri sismologici dei terremoti con  $M_d \geq 3.0$  a partire dal 2019: a) frequenza di accadimento; b) profondità ipocentrali; c) magnitudo; d) energia cumulativa.

Nella figura 1.12 è rappresentata la frequenza di accadimento dei terremoti registrati ai Campi Flegrei dal 1983 e la relativa energia cumulativa.



**Figura 1.12** – Frequenza di accadimento dei terremoti registrati ai Campi Flegrei dal 1983. La linea nera rappresenta l'energia cumulativa.

## 2. DEFORMAZIONI DEL SUOLO

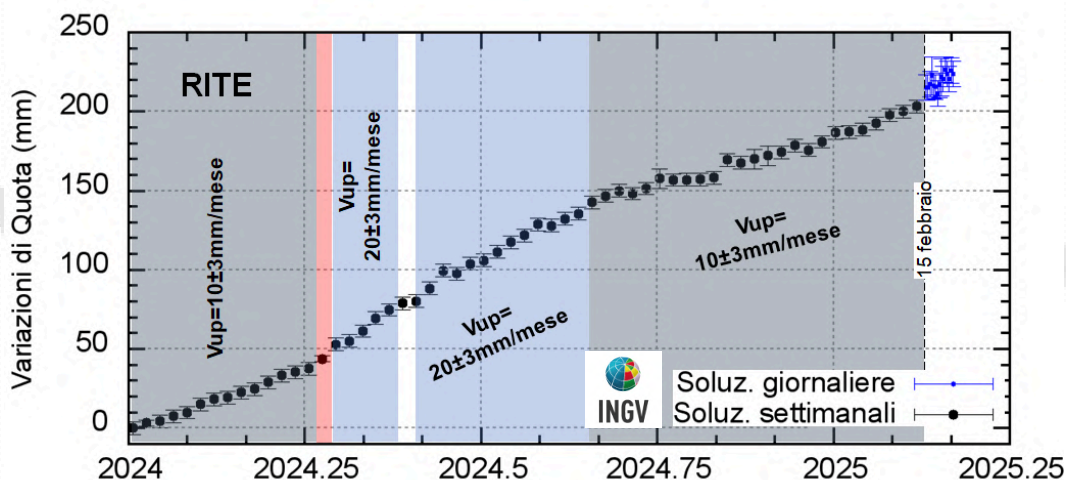
### 2.1 GNSS

La Rete GNSS permanente dei Campi Flegrei (De Martino et al., 2021) è costituita da 35 stazioni terrestri e marine (Figura 2.1.1). L'infrastruttura marina permanente di monitoraggio e ricerca multi-parametrica sperimentale che opera nel Golfo di Pozzuoli, denominata MEDUSA (<http://medusa.ingv.it/>), è costituita da 4 boe geodetiche (CFBA, CFBB, CFBC e CFSB) ed altrettanti moduli sottomarini equipaggiati con strumentazione geofisica, oceanografica e multiparametrica (Iannaccone et al., 2018; De Martino et al., 2020; Guardato et al., 2022). Allo stato attuale, la stazione CFSB non è in funzione.



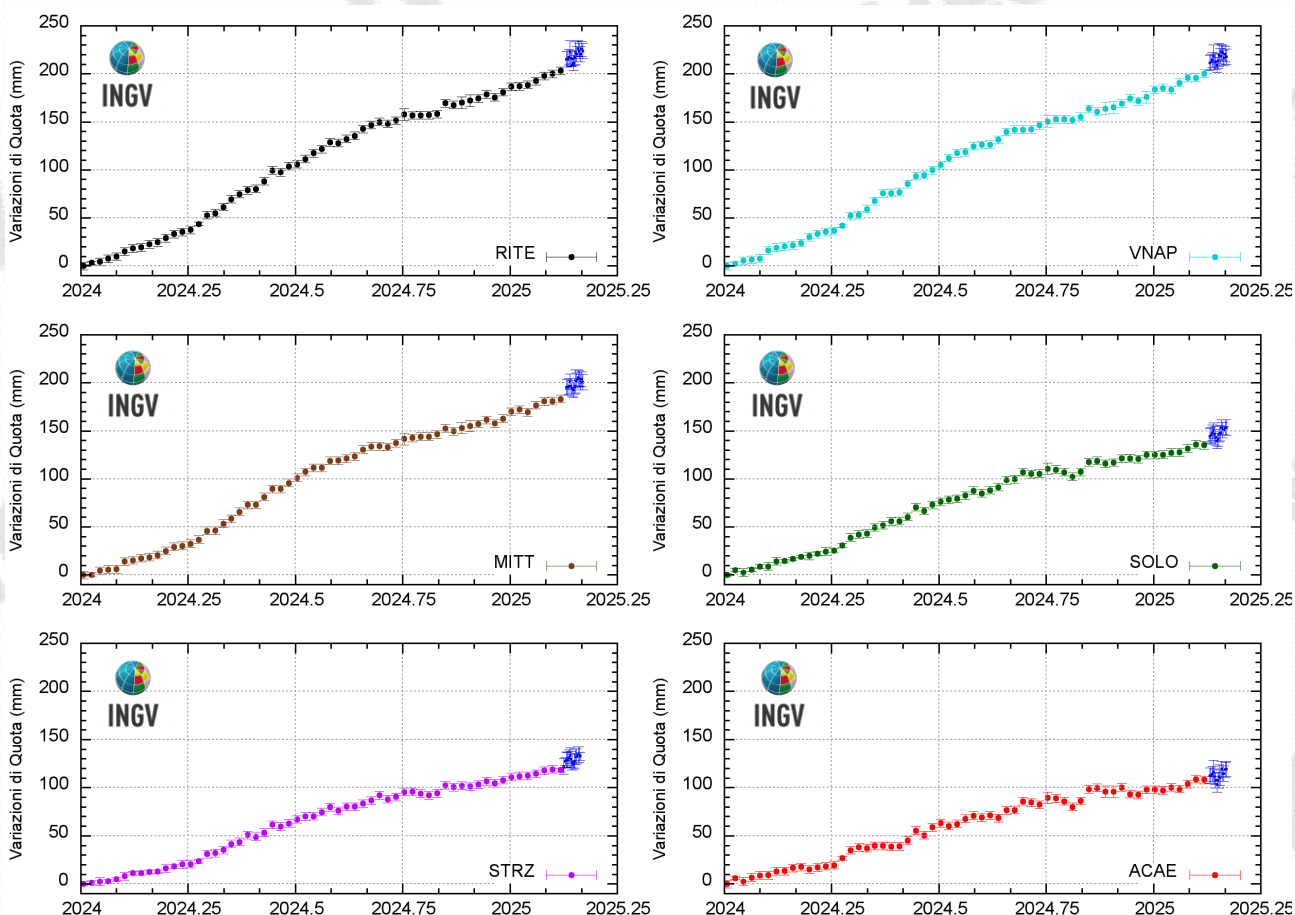
Figura 2.1.1 - Rete GNSS Permanente dei Campi Flegrei (DOI: 10.5281/zenodo.5886962).

Dalla metà di aprile ad agosto 2024 (fascia blu in Figura 2.1.2) il valore medio della velocità di sollevamento nell'area di massima deformazione è stato di circa  $20 \pm 3$  mm/mese alla stazione GNSS di Rione Terra (RITE). Dalla fine di agosto, il valore medio della velocità di sollevamento nell'area di massima deformazione è stato di circa  $10 \pm 3$  mm/mese alla stazione GNSS di RITE (fascia grigia in Figura 2.1.2). Tra i giorni 15 (inizio dello sciame) e 16 febbraio si è registrato un sollevamento massimo di circa 1 cm alle stazioni nella zona di massima deformazione, con valori in rapida diminuzione allontanandosi dal centro della caldera (Figure 2.1.2 e 2.1.3). I dati degli ultimi 15 giorni (valori in blu in Figura 2.1.2) evidenziano una ripresa del sollevamento del suolo, con un valore medio preliminare di velocità mensile di sollevamento di circa  $15 \pm 5$  mm/mese. Tale valore è da ritenersi molto preliminare, in attesa di ulteriori dati, che saranno disponibili nelle prossime settimane.



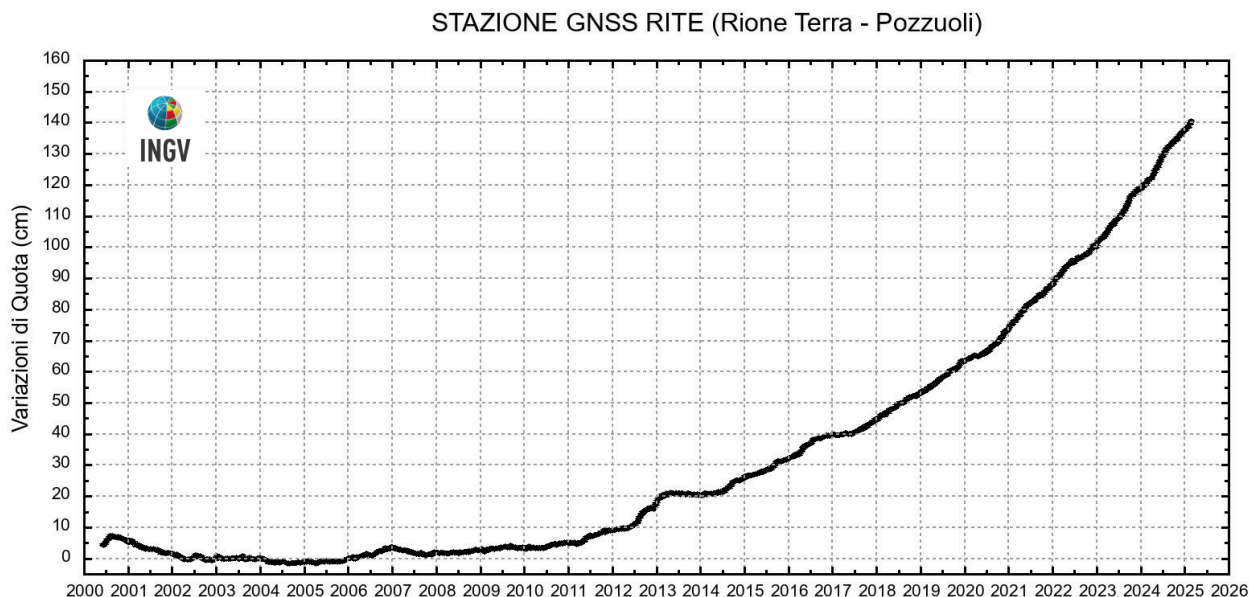
**Figura 2.1.2** - Serie temporale delle variazioni in quota della stazione GNSS di RITE dal 01/01/2024 al 03/03/2025. Elaborazione dati in modalità differenziale singola baseline con software GNSS Spider.

La Figura 2.1.3 riporta le serie temporali delle variazioni in quota dal 2024 di alcune stazioni GNSS ubicate nella zona di massima deformazione dei Campi Flegrei.



**Figura 2.1.3** - Serie temporali delle variazioni in quota delle stazioni di RITE (Pozzuoli - Rione Terra), VNAP (Pozzuoli - Via Napoli), MITT (Pozzuoli - Porto), SOLO (Solfatara), STRZ (Pozzuoli - Cimitero) e ACAE (Accademia Aeronautica) dal 01/01/2024 al 03/03/2025. Elaborazione dati in modalità differenziale singola baseline con software GNSS Spider.

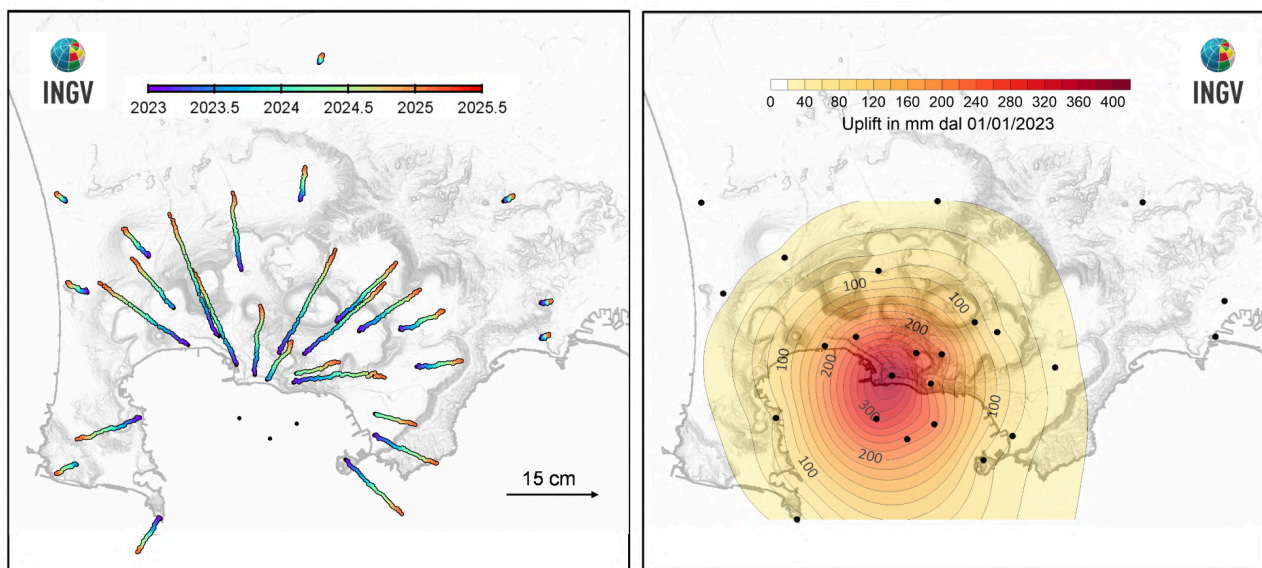
Il sollevamento totale registrato alla stazione GNSS di RITE è di circa 140 cm da novembre 2005, inizio dell'attuale fase di *unrest* (Fig. 2.1.4), e di circa 22 cm da gennaio 2024 (Figura 2.1.2).



**Figura 2.1.4** - Serie temporale delle variazioni settimanali in quota della stazione di RITE (Pozzuoli – Rione Terra) dal 2000 a febbraio 2025.

In Figura 2.1.5 è riportata la mappa dei vettori degli spostamenti orizzontali (a) e verticali (b) registrati alle stazioni GNSS ai Campi Flegrei dal 2023.

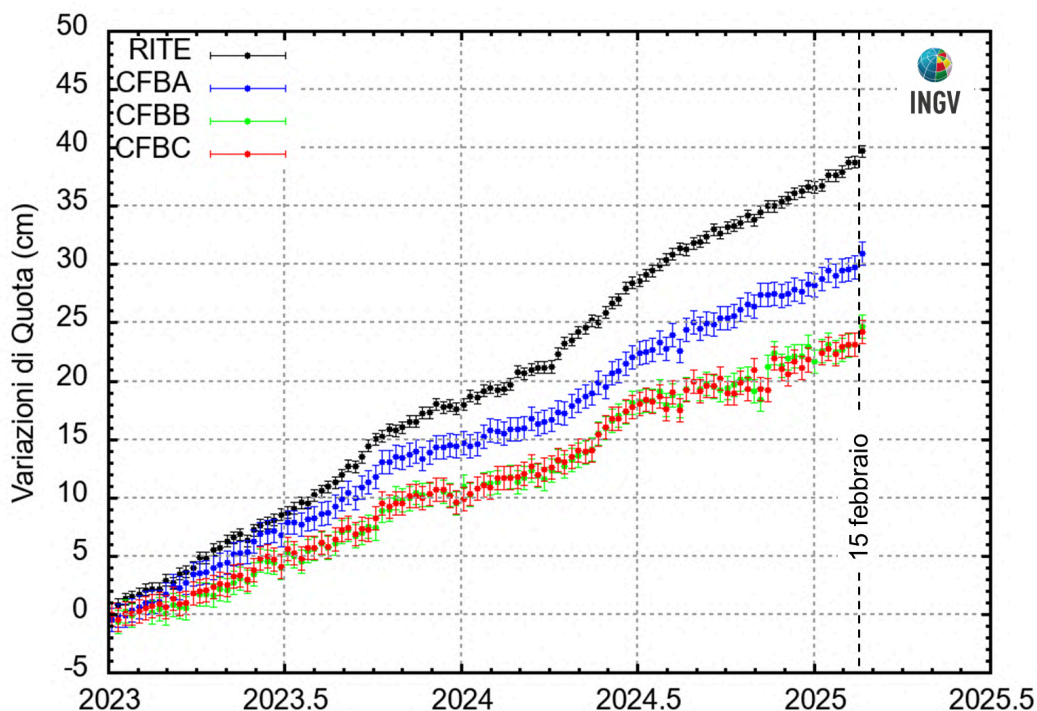
Si conferma la forma radiale del campo di deformazione con la caratteristica forma a campana, simile a quelle già individuate nelle precedenti fasi del sollevamento (De Martino et al., 2021), e la conseguente stabilità della posizione della sorgente di deformazione localizzata qualche centinaio di metri a sud della stazione RITE.



**Figura 2.1.5** - Mappa degli spostamenti GNSS orizzontali (a) e verticali (b) registrati nell'area flegrea da gennaio 2023 a febbraio 2025.

Permane l'anomalia locale nella zona del duomo dell'Accademia - Monte Olibano, già riportata nei precedenti bollettini (vedi anche Giudicepietro et al., 2024).

Le deformazioni verticali del fondale marino della caldera flegrea registrate dal sistema MEDUSA da gennaio 2023 sono riportate in Figura 2.1.6. Anche alle stazioni GNSS posizionate sulle boe nel Golfo di Pozzuoli e comprese nell'area di massima deformazione, si registra in occasione dello sciame del 15-19 febbraio un sollevamento massimo di circa 1 cm. Alla stazione CFBA il sollevamento dal 2023 è di circa 30 cm.



**Figura 2.1.7** – Serie temporali delle variazioni settimanali in quota delle stazioni GNSS dell'infrastruttura marina MEDUSA nell'intervallo gennaio 2023 - febbraio 2025, confrontate con quella della stazione RITE

## 2.2 Tiltmetria

La Rete di Monitoraggio delle inclinazioni del suolo dei Campi Flegrei consiste di 10 stazioni di cui 4 equipaggiate con sensori analogici di superficie (BAI, SLF, OLB, CSO), 3 con tiltmetri analogici da pozzo (PSC, ARC, TOI installati da 1 a 7 m di profondità) e 3 con sensori digitali da pozzo (CMP, ECO, HDM installati a 25 m di profondità) (Fig. 2.2.1).

L'alta risoluzione dei sensori tiltmetrici da pozzo consente di registrare variazioni di inclinazione del suolo anche associabili ad eventi sismici ed a fenomeni locali dovuti a migrazione di fluidi in aree ad elevata fratturazione che si sovrappongono alle variazioni dovute al campo di deformazione principale dovuto all'uplift in corso nella caldera flegrea (Falanga et al., 2023).

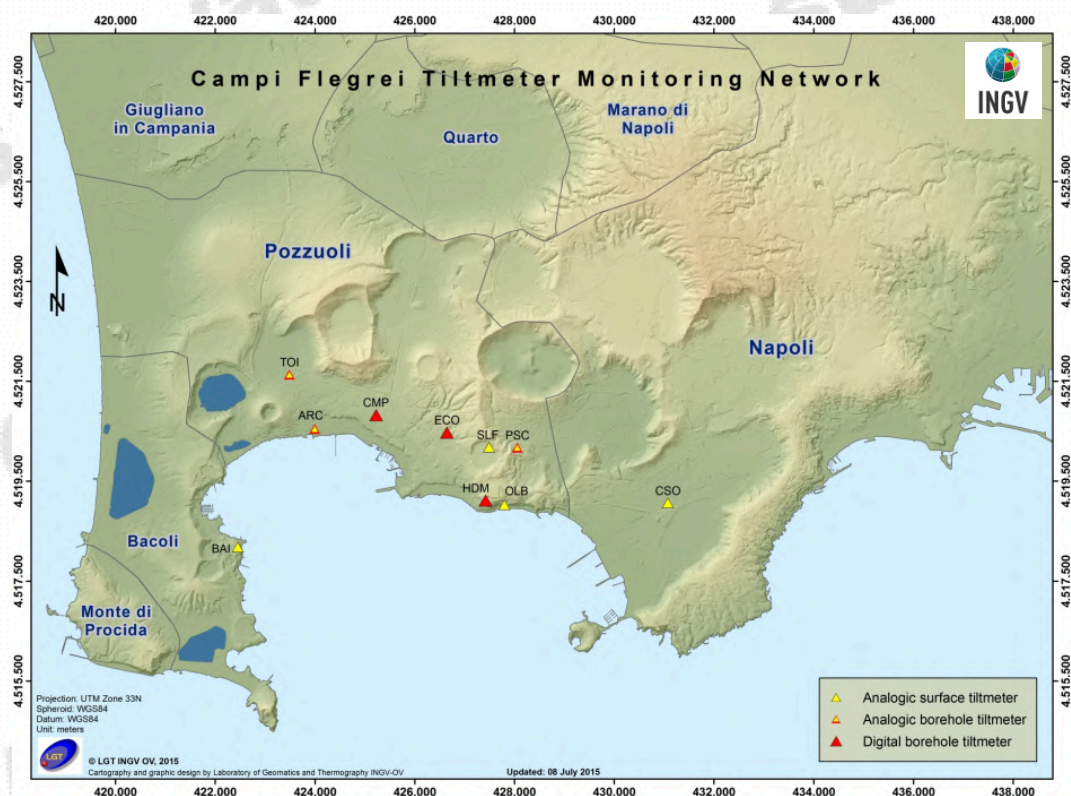
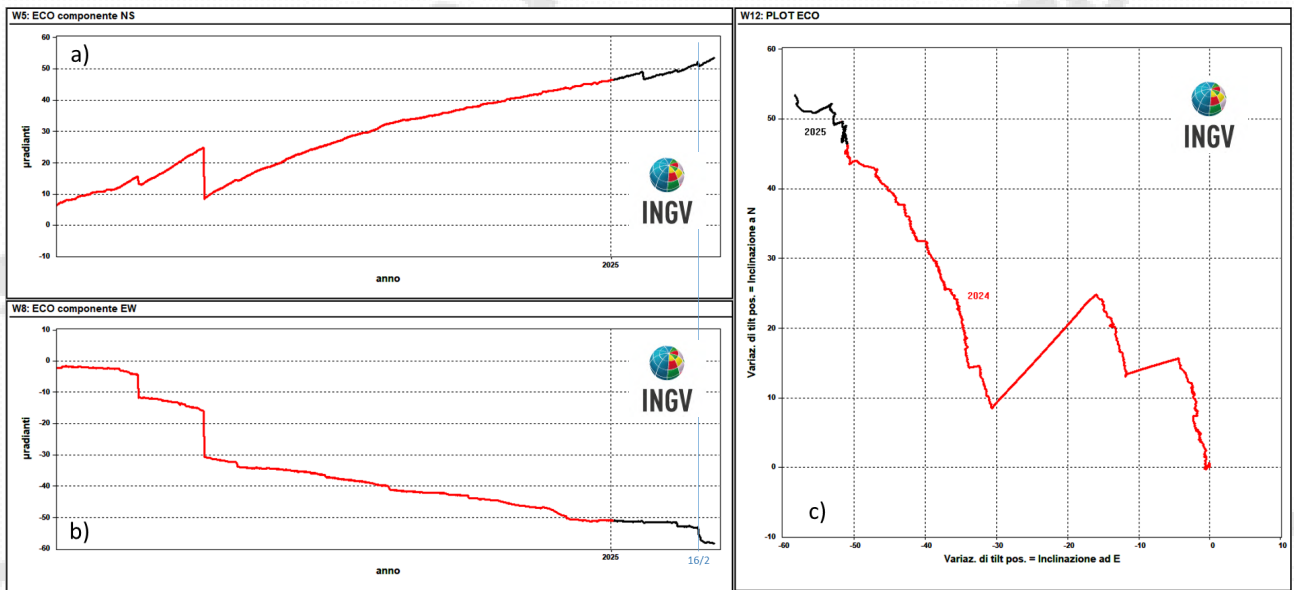


Figura 2.2.1 – Rete Tiltmetrica dei Campi Flegrei (DOI: 10.5281/zenodo.5886962).

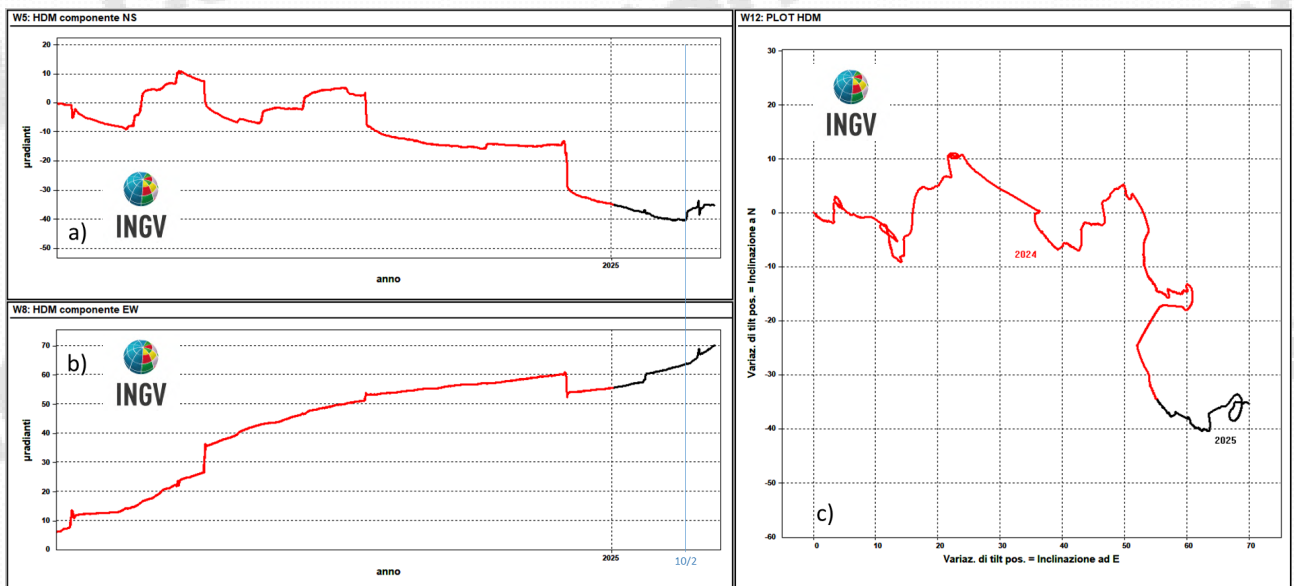
Di seguito sono rappresentate le serie temporali e il plot (da marzo 2024 a febbraio 2025) del tilt delle stazioni digitali da pozzo (ECO, HDM e CMP). I segnali nei grafici sono filtrati dalle componenti mareali diurna e semidiurna. In particolare nei diagrammi sono rappresentati:

- Componente NS (valori di tilt crescenti nel tempo indicano la variazione di inclinazione del suolo a N)
- Componente EW (valori di tilt crescenti nel tempo indicano la variazione di inclinazione del suolo a E)
- Rappresentazione del vettore inclinazione nel tempo



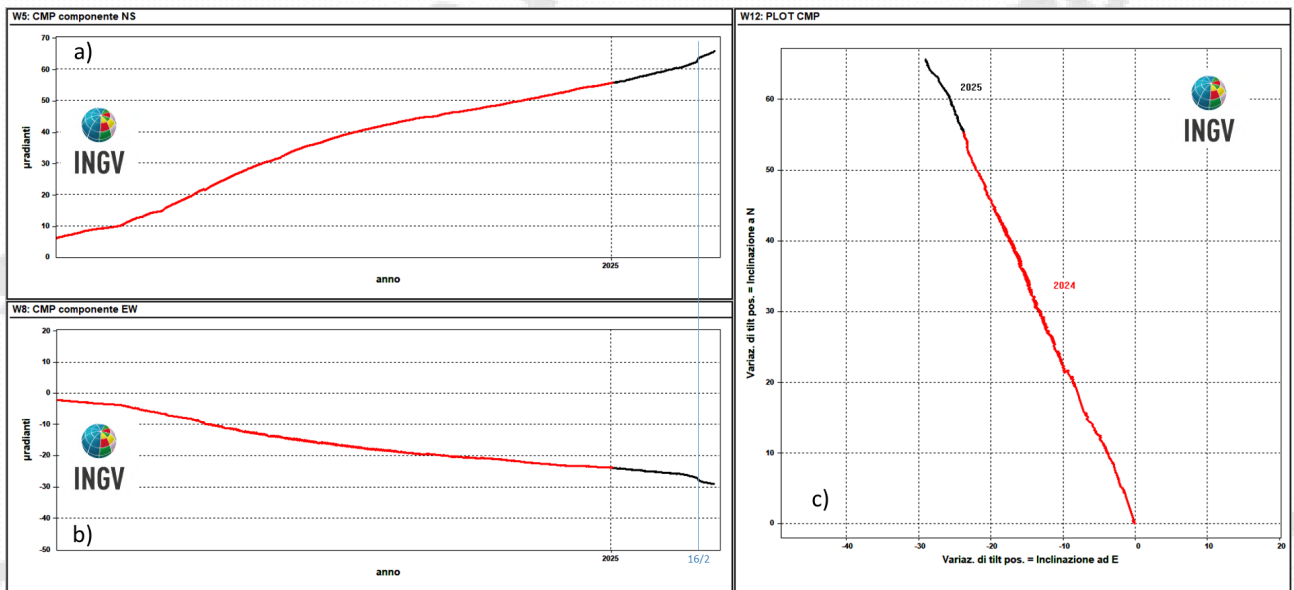
**Figura 2.2.2** – Serie temporali e plot (ultimi 12 mesi) del tilt della stazione ECO della rete dei Campi Flegrei.

I segnali registrati alla stazione ECO (Figura 2.2.2) mostrano, complessivamente, una inclinazione del suolo in direzione NW. Nel 2024 sono stati registrati diversi offset in corrispondenza degli eventi sismici più energetici. Anche in occasione dello sciame sismico del 15-19 febbraio 2025 (Md max=3.9) si registra un ulteriore offset di circa  $3 \mu\text{rad}$  in direzione SW.



**Figura 2.2.3** – Serie temporali e plot (ultimi 12 mesi) del tilt della stazione HDM della rete dei Campi Flegrei.

I segnali registrati alla stazione HDM (Fig. 2.2.3) mostrano nel 2024 una inclinazione del suolo in direzione E. Ad aprile, maggio e giugno 2024 sono state registrate lievi variazioni dell'inclinazione del suolo in corrispondenza degli sciame sismici che hanno interessato l'area. Ad agosto si osserva un'ulteriore inclinazione a SE e, in seguito allo sciame del 17-18 agosto e del 6 dicembre 2024, si registra una rotazione del vettore inclinazione verso SE. Anche in occasione dello sciame sismico del 15-19 febbraio 2025 (Md max=3.9) si registrano piccole variazioni dell'inclinazione del suolo



**Figura 2.2.4** – Serie temporali e plot (ultimi 12 mesi) del tilt della stazione CMP della rete dei Campi Flegrei.

I segnali registrati alla stazione CMP (Fig. 2.2.4) mostrano, complessivamente, una inclinazione del suolo in direzione NNW seguendo una simmetria radiale correlata all'evoluzione temporale del campo di deformazione generato dalla fase di uplift che interessa l'area flegrea.

### 2.3 Mareometria

La Rete Mareografica dei Campi Flegrei, riportata in Figura 2.3.1, è costituita da cinque stazioni con strumentazione basata su sistema a shaft encoder e tecnologia radar (stazioni CFB3 e POPT).

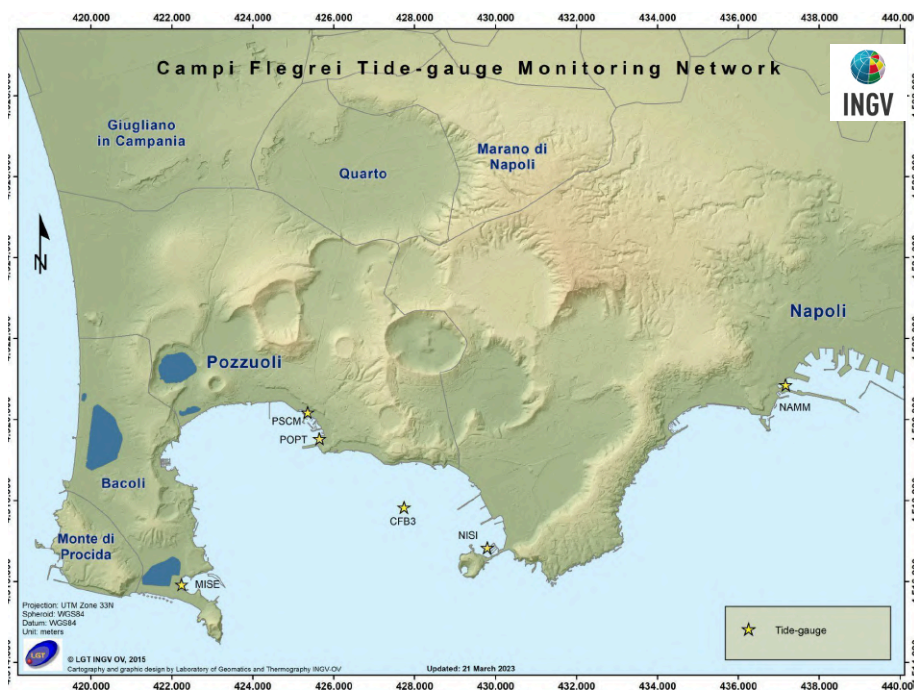


Figura 2.3.1 - Rete Mareografica dei Campi Flegrei.

Nella Figura 2.3.2 sono mostrati i dati mareografici registrati dalla stazione di Pozzuoli Porto (POPT) dai quali si evince un sollevamento dell'area di circa 102.6 cm nel periodo gennaio 2016 – febbraio 2025.

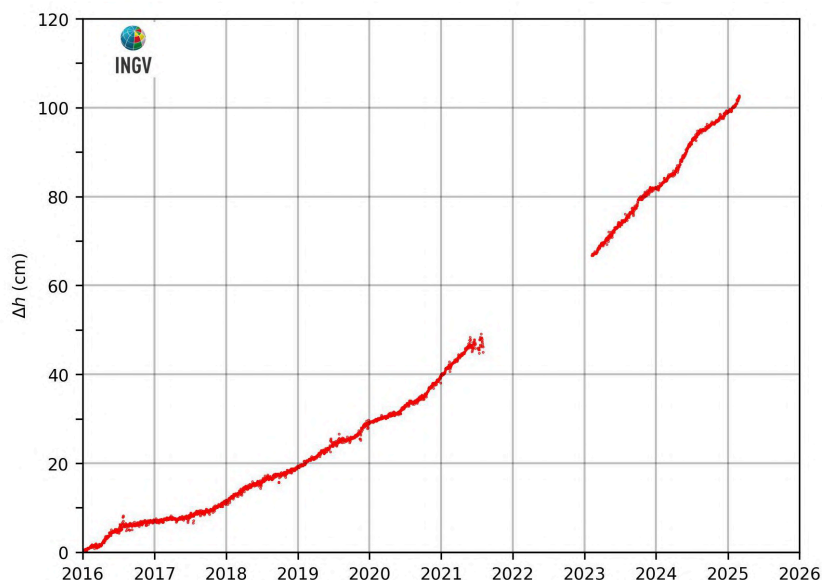


Figura 2.3.2 – Movimenti verticali del suolo, nel periodo gennaio 2016 – febbraio 2025, ottenuti dall'analisi dei dati acquisiti dalla stazione mareografica di Pozzuoli Porto (POPT), area centrale della caldera Flegrea. Le variazioni, riportate in cm, rappresentano le medie giornaliere e sono riferite alla stazione mareografica di Napoli, molo San Vincenzo (NAMM).

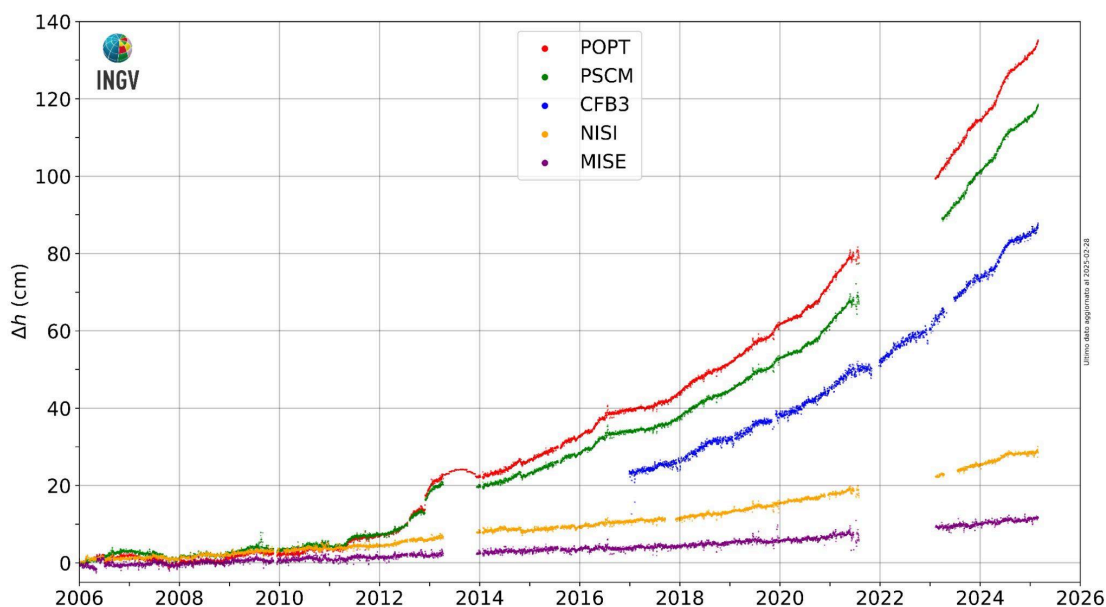
Nella Figura 2.3.3 sono mostrati i dati mareografici registrati dalla stazione di Pozzuoli Porto (POPT) nel periodo gennaio 2006 – febbraio 2025.



**Figura 2.3.3** - Movimenti verticali del suolo nel periodo gennaio 2006 – febbraio 2025, ottenuti dall'analisi dei dati acquisiti dalla stazione mareografica di Pozzuoli Porto (POPT) (area centrale della caldera Flegrea). Le variazioni, riportate in cm, rappresentano le medie giornaliere e sono riferite alla stazione mareografica di Napoli, molo San Vincenzo (NAMM).

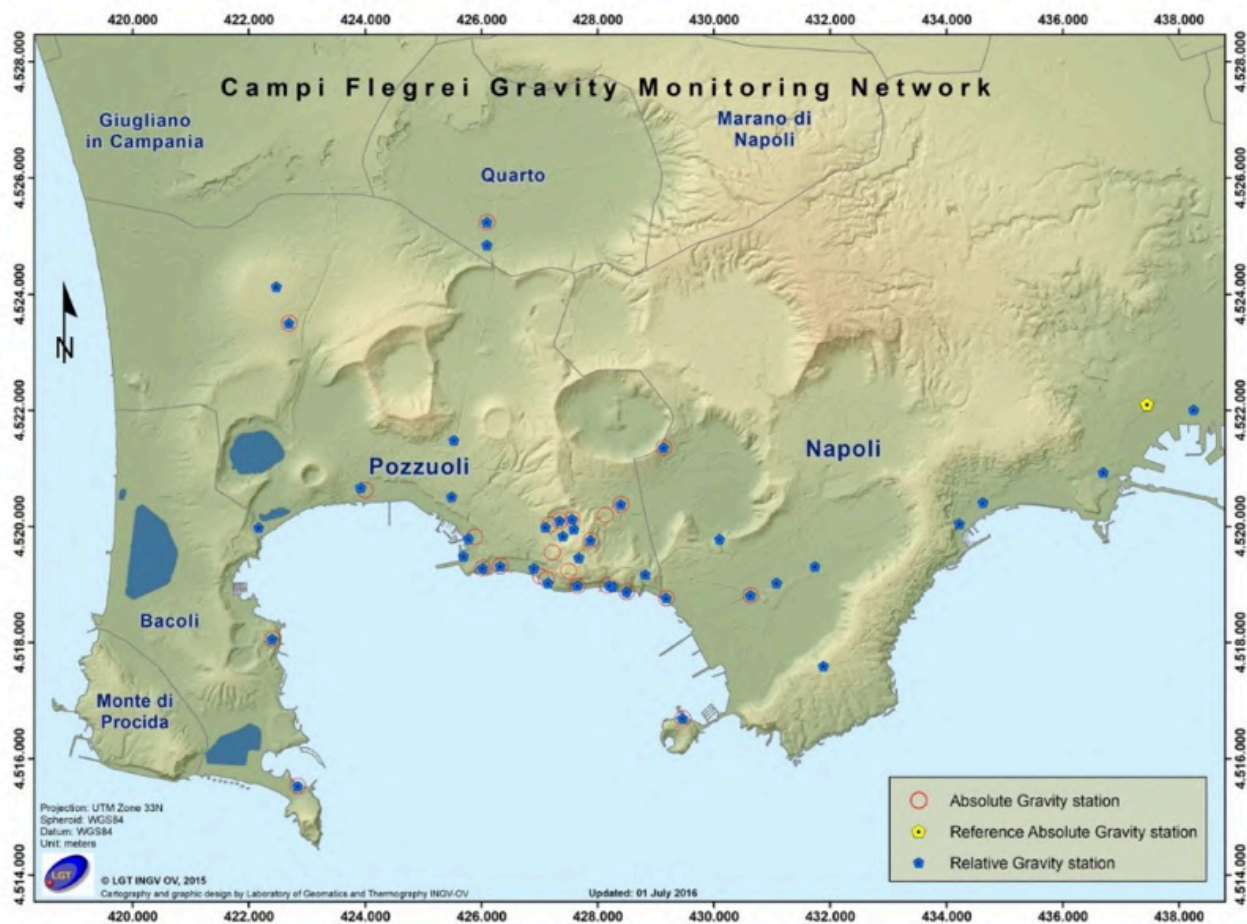
Dal 2006 a oggi, alla stazione mareografica di Pozzuoli Porto si registra un sollevamento del suolo di circa 135.1 cm.

Nella Figura 2.3.4 sono mostrati i dati registrati da tutte le stazioni mareografiche dell'area dei Campi Flegrei nel periodo gennaio 2006 – febbraio 2025.



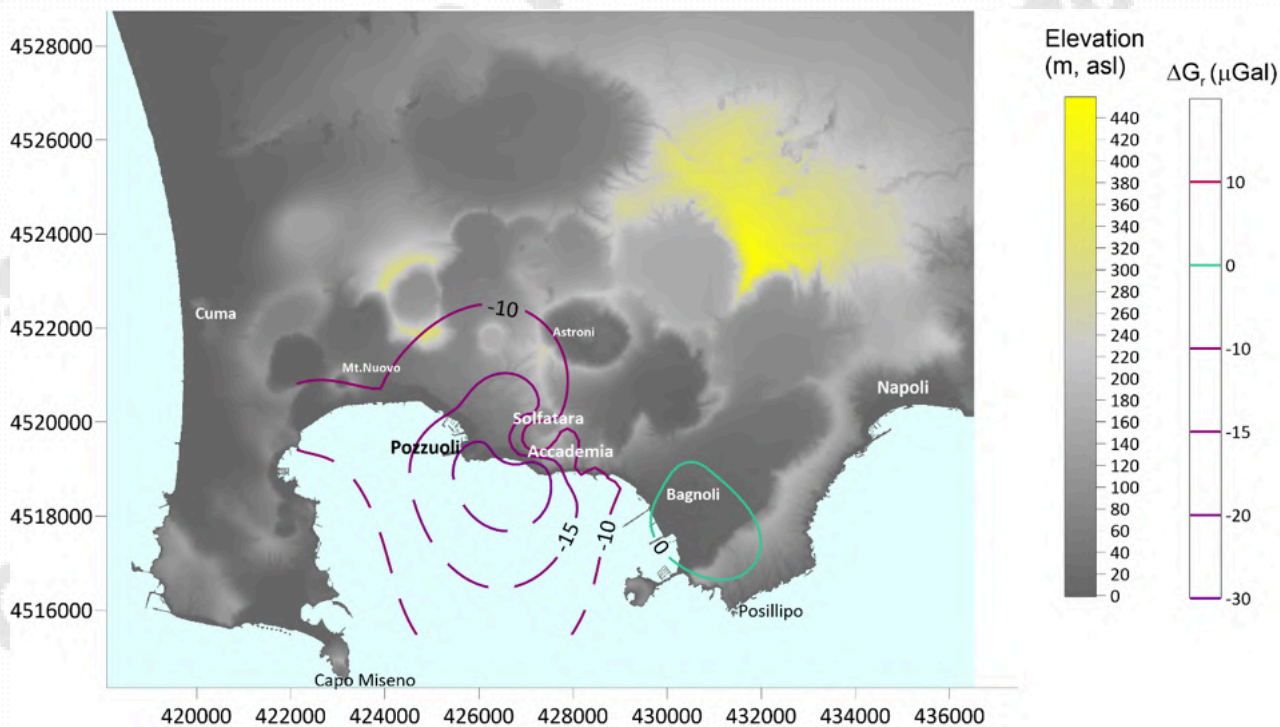
**Figura 2.3.4** - Movimenti verticali del suolo nel periodo gennaio 2006 – febbraio 2025, ottenuti dall'analisi dei dati acquisiti da tutte le stazioni mareografiche dell'area della caldera Flegrea. Le variazioni, riportate in cm, rappresentano le medie giornaliere e sono tutte riferite alla stazione mareografica di Napoli, molo San Vincenzo (NAMM).

## 2.4 Gravimetria relativa (campagne periodiche)



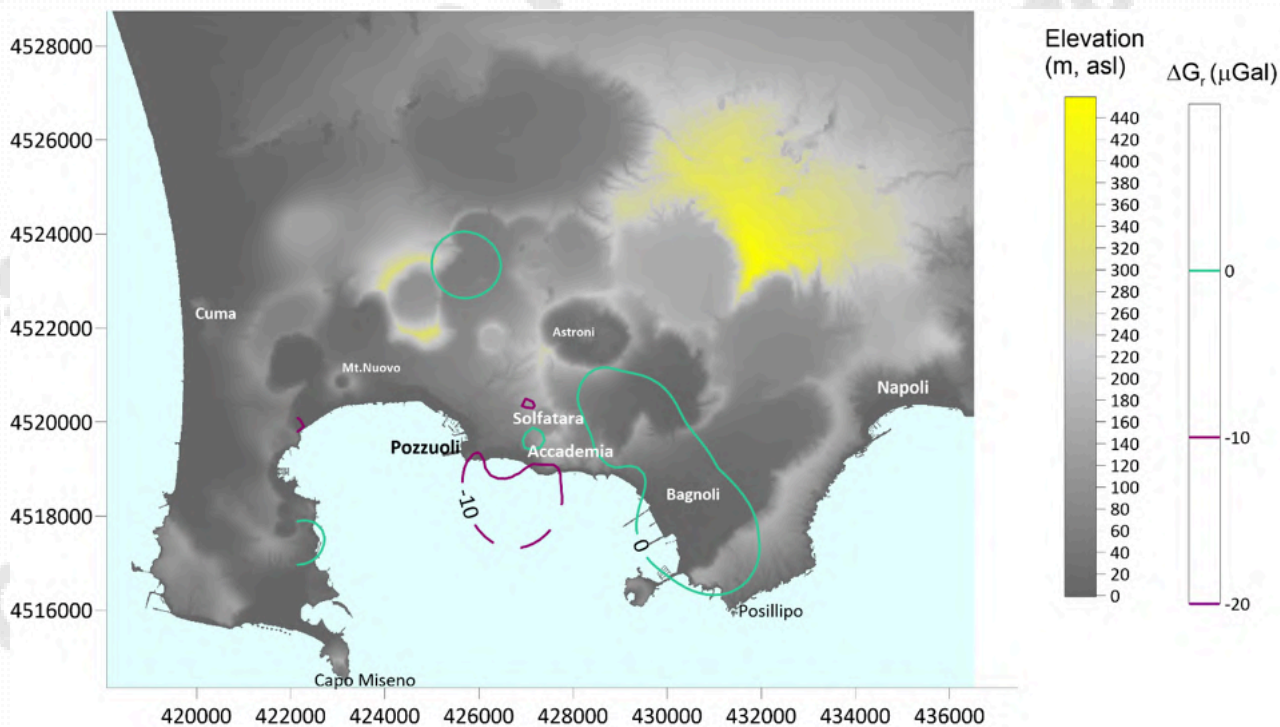
**Figura 2.4.1.** Vertici della rete gravimetrica dell'OV-INGV ([www.ov.ingv.it](http://www.ov.ingv.it)). Il punto giallo, che rappresenta il caposaldo assoluto di riferimento, è localizzato presso il complesso monumentale di Largo San Marcellino (Napoli).

Tra il 2 e l'11 febbraio 2025 nell'area dei Campi Flegrei è stata condotta una nuova campagna di misure gravimetriche relative. Le misure sono state eseguite sui 39 vertici dell'intera rete (Figura 2.4.1), collegati alla stazione gravimetrica assoluta di Napoli (Largo San Marcellino), assunta come riferimento. Le misure gravimetriche relative sono state eseguite con il gravimetro Scintrex CG6 e corrette per gli effetti di variazione della marea della Terra solida, della pressione atmosferica e della deriva strumentale. La successiva compensazione degli errori di chiusura è stata eseguita su un numero di sei circuiti concatenati dell'intera rete avvalendosi del codice GSadjust (Kennedy, 2020), ottenendo un errore medio sulla rete pari a  $\pm 7 \mu\text{Gal}$  ( $1 \mu\text{Gal} = 10^{-8} \text{ m/s}^2$ , equivalente a  $10^{-9} \text{ g}$ ). I valori sono stati confrontati con quelli ottenuti (con le medesime procedure di calcolo) dalla precedente campagna di ottobre 2024, eseguita sullo stesso numero di vertici. In Figura 2.4.2 si riportano le differenze di gravità osservate, non corrette per il contributo dovuto al sollevamento del suolo registrato tra ottobre 2024 e febbraio 2025, il cui valore massimo alla stazione GNSS di RITE è stato pari a circa 4 cm. Il campo delle variazioni di gravità mostra una chiara asimmetria in corrispondenza della zona di Accademia, dove da alcuni anni si osserva un deficit di sollevamento rispetto alle aree circostanti (Giudicepietro et al., 2024).



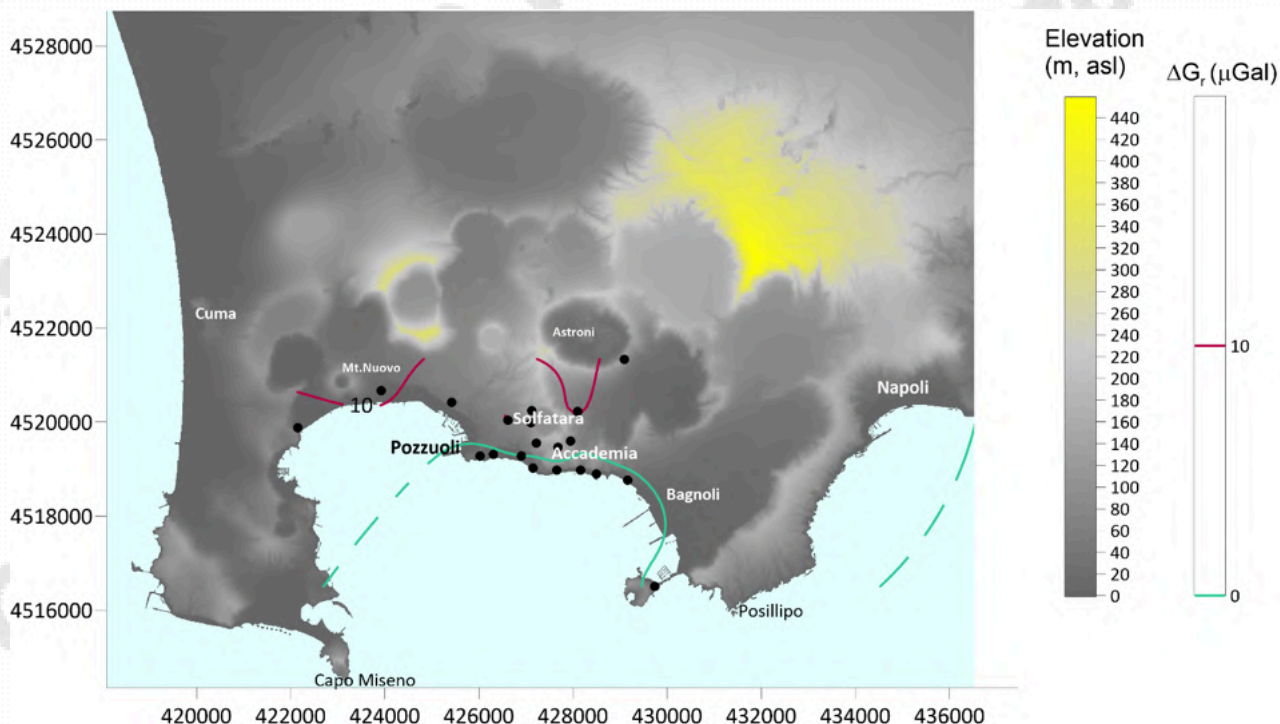
**Figura 2.4.2.** Differenze di gravità ottenute tra le campagne gravimetriche febbraio 2025-ottobre 2024. I valori osservati non sono stati corretti per il contributo del sollevamento.

In Figura 2.4.3 è mostrato invece il campo dei residui gravimetrici ( $\Delta g_r$ ) ottenuto sottraendo ai  $\Delta g$  osservati nei diversi vertici le rispettive variazioni di gravità dovute al sollevamento del suolo nel periodo considerato, pervenendo così alle variazioni  $\Delta g_r$ , indicative di possibili variazioni di massa e/o densità nel sottosuolo. Il valore di Free-Air gradient (FAG) utilizzato per modellare l'effetto dovuto al sollevamento del suolo e il conseguente calcolo dei residui gravimetrici è quello ottenuto da Berrino et al., (1992) per i Campi Flegrei, pari a  $-289 \mu\text{Gal}/\text{m}$ . In questo caso il campo ottenuto (Figura 2.4.3) mostra variazioni di circa  $-10 \mu\text{Gal}$  lungo la linea di costa compresa tra il porto di Pozzuoli e Accademia e in prossimità di Solfatara



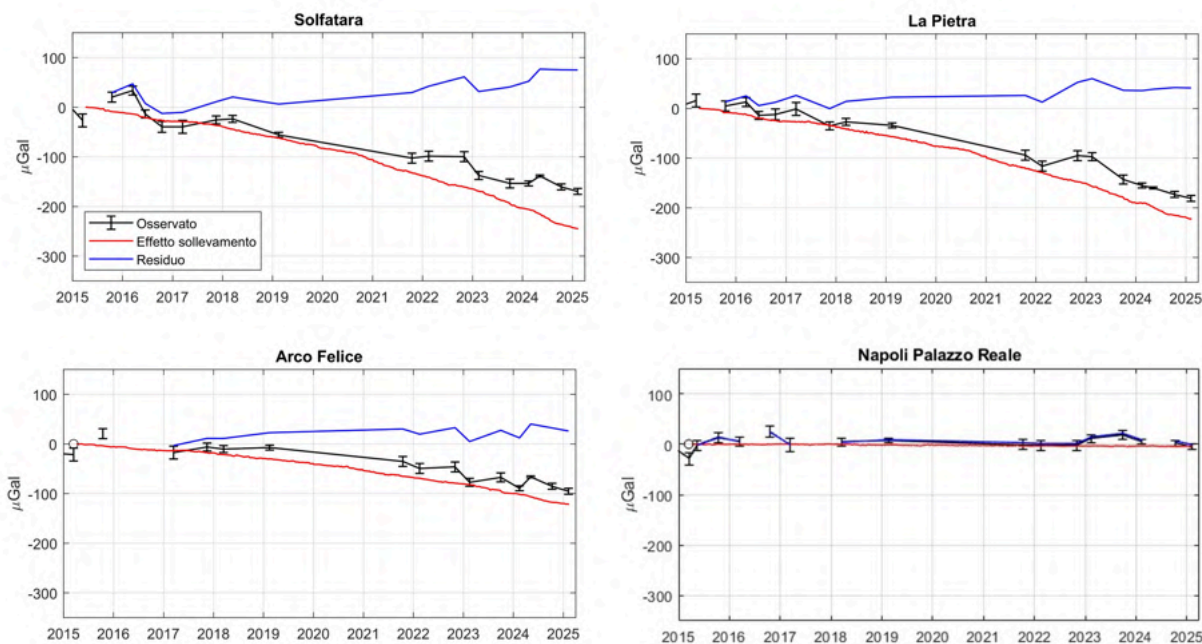
**Figura 2.4.3.** Residui di gravità ( $\Delta G_r$ ) ottenuti tra la campagna gravimetrica di febbraio 2025 e quella di ottobre 2024. Valori negativi di gravità (intorno ai  $-10\mu\text{Gal}$ ) si osservano nella zona tra il porto di Pozzuoli e Accademia.

La campagna gravimetrica di febbraio (conclusasi il giorno 11) è stata seguita, a partire dal giorno 15, dall'intenso sciame sismico avvenuto tra il 15 e il 19 febbraio. In seguito a questo fenomeno, di energia cumulativa significativa, è stata condotta un'ulteriore campagna gravimetrica (tra il 24 e il 27 febbraio), su un numero di 20 stazioni, localizzate prevalentemente nel settore centrale della caldera, per verificare eventuali variazioni di gravità correlate allo sciame sismico. Anche per questa campagna l'errore medio sulla rete è risultato pari a  $\pm 7 \mu\text{Gal}$ . In Figura 2.4.4 vengono riportati i residui di gravità ( $\Delta G_r$ ) ottenuti dalla differenza tra le due campagne pre- e post- sciame. Dalla mappa si osservano modeste variazioni, al limite della significatività statistica delle misure, con incrementi di circa  $+10\mu\text{Gal}$  tra Astroni e Solfatara e nella zona di Monte Nuovo.



**Figura 2.4.4.** Residui di gravità ( $\Delta g_r$ ) ottenuti tra le campagne gravimetriche eseguite tra il 2 e l'11 e il 24 e il 27 febbraio 2025, a cavallo dell'intenso sciame sismico registrato tra il 15 e il 19 febbraio. I punti neri indicano le stazioni della rete ribattute nei giorni 24-27 febbraio, per le quali sono state calcolate le differenze di gravità rispetto alla campagna 2-11 febbraio. Si osservano due zone tra Solfatara e Astroni e in prossimità di Monte Nuovo con valori positivi di gravità di circa  $+10\mu\text{Gal}$ .

Sulla base delle serie gravimetriche time-lapse acquisite fino a oggi sono state eseguite delle elaborazioni per verificare le variazioni temporali di gravità a partire dal 2015 fino al 2025. È stato scelto questo intervallo temporale poiché dal 2015 si ha un numero stabile di stazioni con serie continue di variazioni di gravità e inoltre, da questa data, è stato possibile ottenere, in collaborazione con il CNR-IREA, la serie temporale DInSAR (satellite Sentinel-1) degli spostamenti verticali alle stazioni gravimetriche. Si riportano di seguito le serie temporali delle variazioni di gravità per alcune stazioni localizzate nell'area centrale della caldera (Solfatara, Arco Felice, La Pietra) e per la stazione di Palazzo Reale, esterna all'area calderica (Figura 2.4.5). La linea nera, con le relative barre di errore, rappresenta il dato osservato, la linea rossa è il contributo di gravità per effetto del sollevamento ricavato dal dato DInSAR. Dalla differenza tra questi due dati si ottiene la serie temporale del residuo gravimetrico (linea blu). Si osservano variazioni pluriennali dei residui con ampiezze di alcune decine di  $\mu\text{Gal}$  a cui si sovrappongono trend di lungo periodo con variazioni positive tra circa  $50\mu\text{Gal}$  (Solfatara) e  $30-40\mu\text{Gal}$  (Arco Felice e La Pietra). La serie temporale di Palazzo Reale non mostra variazioni rilevanti. I residui positivi calcolati (trend di lungo termine) sono compatibili con l'aumento di volume della sorgente di unrest, che genera il sollevamento del suolo, localizzata a circa 4 km di profondità e centrata nella zona poco a sud del porto di Pozzuoli (Astort et al., 2024). Per quanto concerne l'elaborazione del dato gravimetrico residuo, insieme a quello del sollevamento del suolo, sono in corso studi di dettaglio per tentare di definire la natura della sorgente dell'unrest (idrotermale, magmatica o ibrida: magma+fluidi).

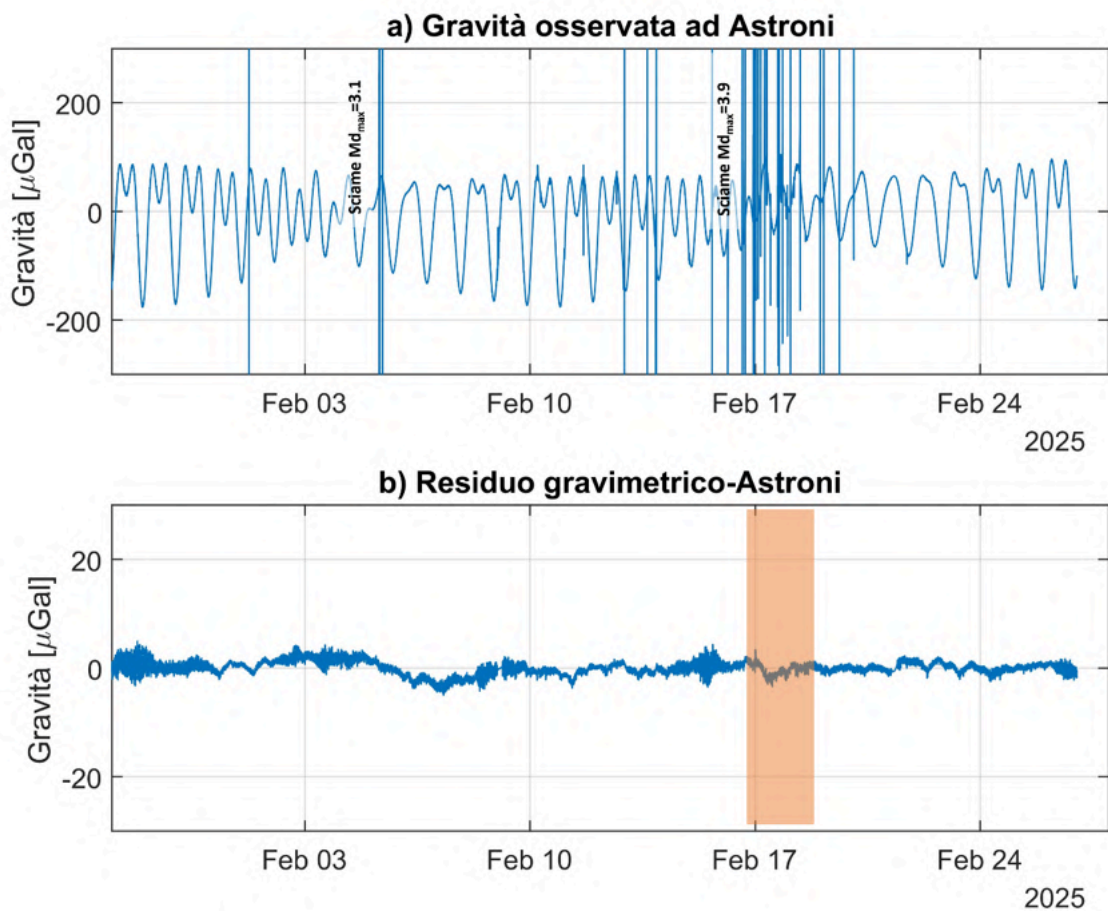


**Figura 2.4.5.** Serie temporali gravimetriche osservate (linee nere), dell'effetto gravimetrico dovuto ai movimenti verticali del caposaldo (linee rosse) e residue (linee blu) per 4 stazioni gravimetriche della rete gravimetrica dei Campi Flegrei.

### 2.4.1 Gravimetria relativa (misure in continuo)

A partire da gennaio 2023 sono in corso misure gravimetriche in continuo con un gravimetro gPhoneX (#116) installato presso l'Oasi Naturale WWF di Astroni. I dati "raw" acquisiti vengono processati per rimuovere i contributi gravimetrici legati alle maree, gli effetti di tilt, atmosferici, dei terremoti e la deriva strumentale (Riccardi et al., 2024).

La serie temporale "raw" di gravità, nel periodo 28 Gennaio -27 Febbraio 2025 e la serie temporale residua sono riportate in Figura 2.4.6. Nella serie raw, oltre agli effetti mareali e atmosferici, si osservano diversi disturbi relativi all'intensa attività sismica del periodo. Durante gli sciami lo strumento mostra variazioni di gravità apparenti, dovute all'intenso scuotimento sismico. Le variazioni includono sia step che repentini cambi della deriva strumentale, rendendo problematica l'interpretazione della serie temporale. Prima degli sciami, non si osservano variazioni di gravità significative. La serie temporale residua, ripulita di tutti questi effetti, non mostra variazioni significative nel periodo (Figura 2.4.6b) come anche confermato dalle misure time-lapse al caposaldo di Astroni.



**Figura 2.4.6 a:** serie temporale (risoluzione temporale 1 minuto) raw registrata dal gPhone. Si osserva il contributo dominante delle maree e disturbi legati all'attività sismica nei Campi Flegrei. **b:** serie residua di gravità. La fascia arancio indica il periodo dello sciame sismico iniziato il 15 febbraio: le variazioni osservate in questo periodo possono contenere ancora effetti strumentali legati allo scuotimento sismico.

## 2.5 Dilatometria

La rete dilatometrica installata ai Campi Flegrei consta di 4 siti d'acquisizione (Figura 2.5.1), equipaggiati con dilatometri Sacks-Evertson installati a partire dal 2004 grazie al progetto DINEV (siti Quarto, Monterusciello e Rione Toiano) e VULCAMED (sito Pozzuoli), in collaborazione con il gruppo di ricerca della Carnegie Institution of Washington DC (USA). Nel mese di maggio è stato ripristinato il funzionamento del dilatometro sito a Monterusciello (MRUS in figura 2.5.1), tramite l'utilizzo di una sistema combinato SOC-box + Affinity datalogger. Il dilatometro di Quarto è in acquisizione tramite il proprio datalogger SHOE-box. Gli altri 2 dilatometri saranno ripristinati a breve nell'ambito delle attività di riorganizzazione della rete Dilatometrica.

I dilatometri di Sacks-Evertson hanno precisioni nominali dell'ordine di  $10^{-12}$ , rispetto ad ampi intervalli di frequenze (da  $10^{-7}$  fino a  $10^2$  Hz), e sono caratterizzati da un'elevata dinamica (140 dB). I dilatometri sono installati in pozzi di profondità compresa tra 120 e 180 m per minimizzare l'effetto delle variazioni termiche in superficie e delle attività antropiche sulla registrazione dei dati. Essi misurano le variazioni del campo di strain locale: il dato così acquisito è espresso come una grandezza adimensionale e rappresenta la variazione relativa della dimensione del volume monitorato.

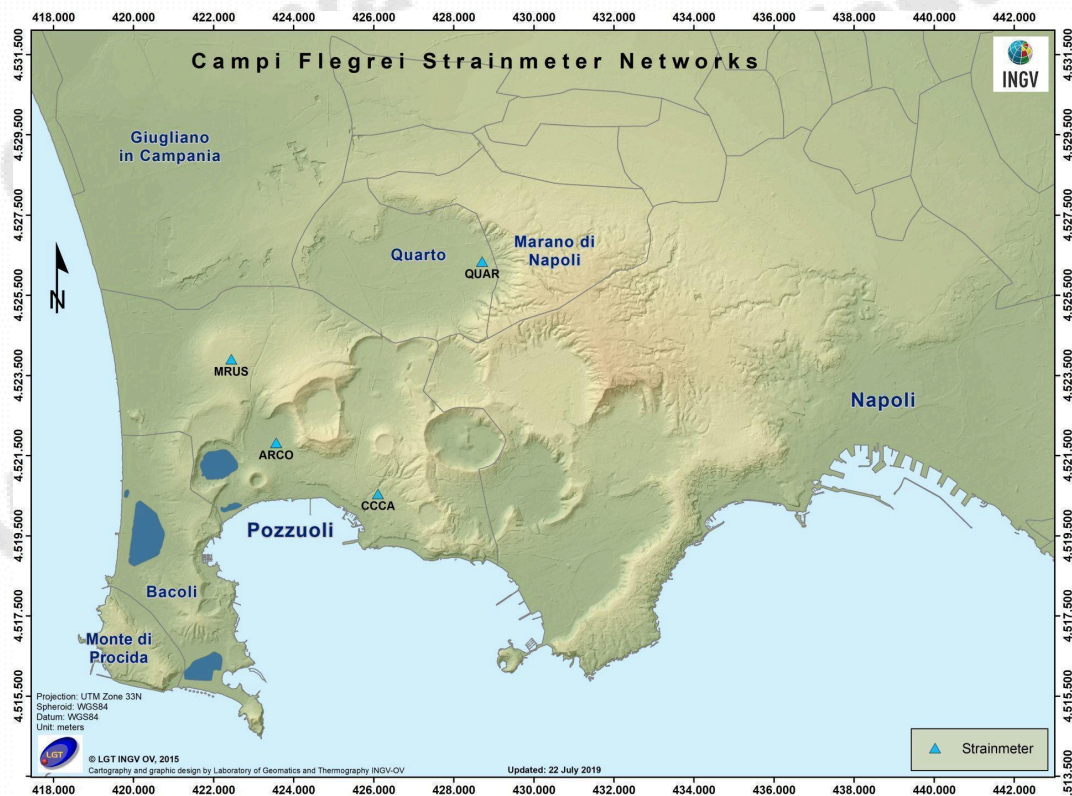
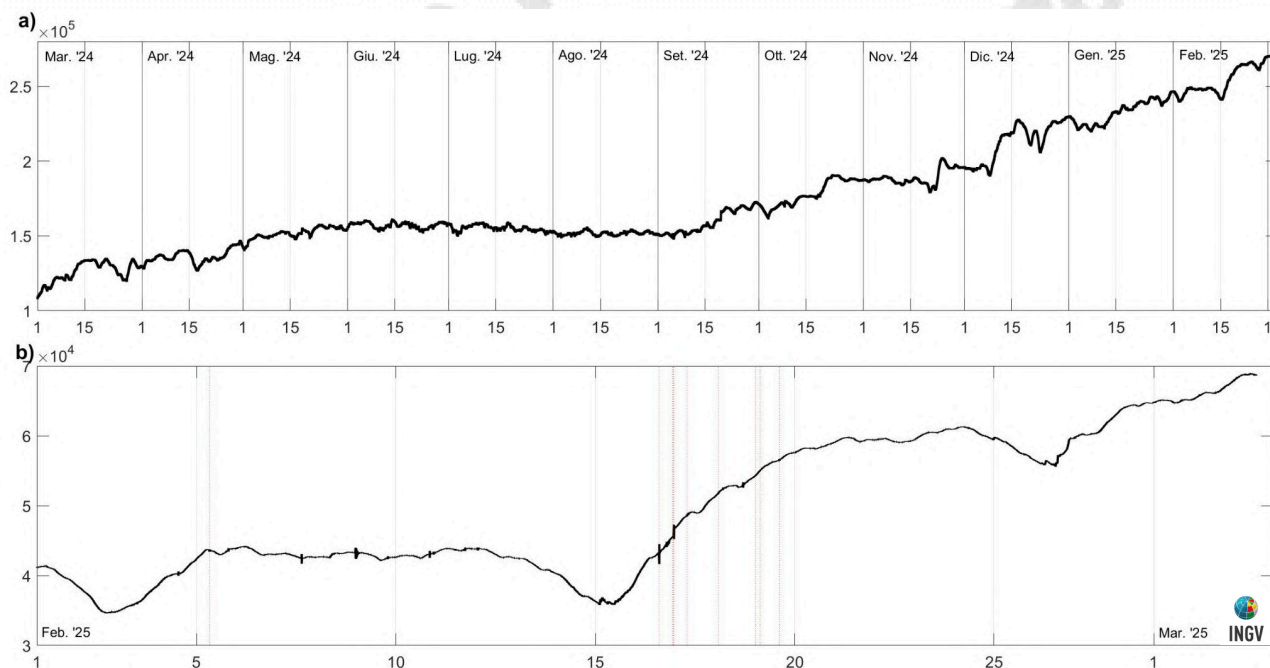
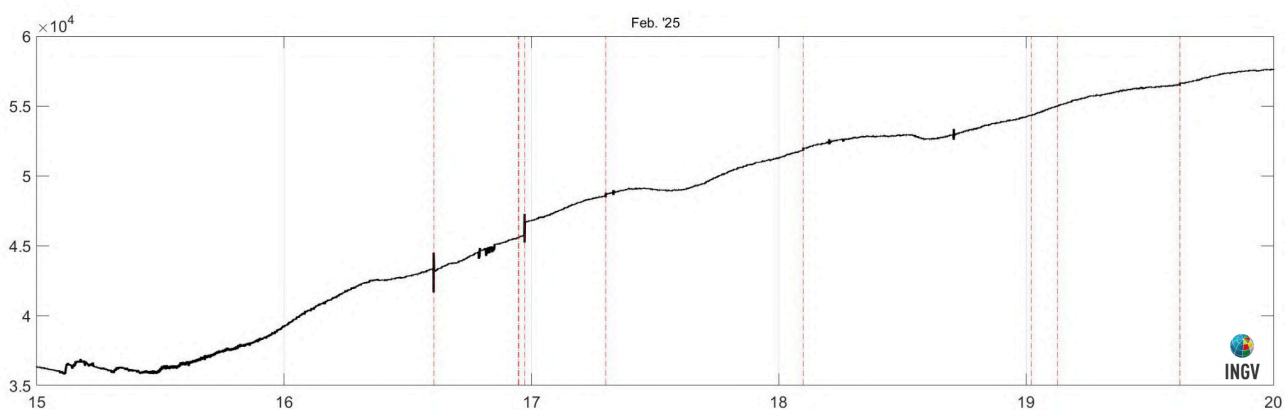


Figura 2.5.1 – Rete Dilatometrica dei Campi Flegrei



**Figura 2.5.2** - a) Strain registrato nell'ultimo anno, dalle 00:00 UTC del 1/2/2024 alle 24:00 UTC del giorno 3/3/2025. b) Strain registrato nell'ultimo mese, dalle 00:00 UTC del giorno 1/2/2025 alle 14:00 UTC del giorno 3/3/2025. Le linee verticali rosse indicano l'occorrenza di eventi sismici con magnitudo maggiore di 3.



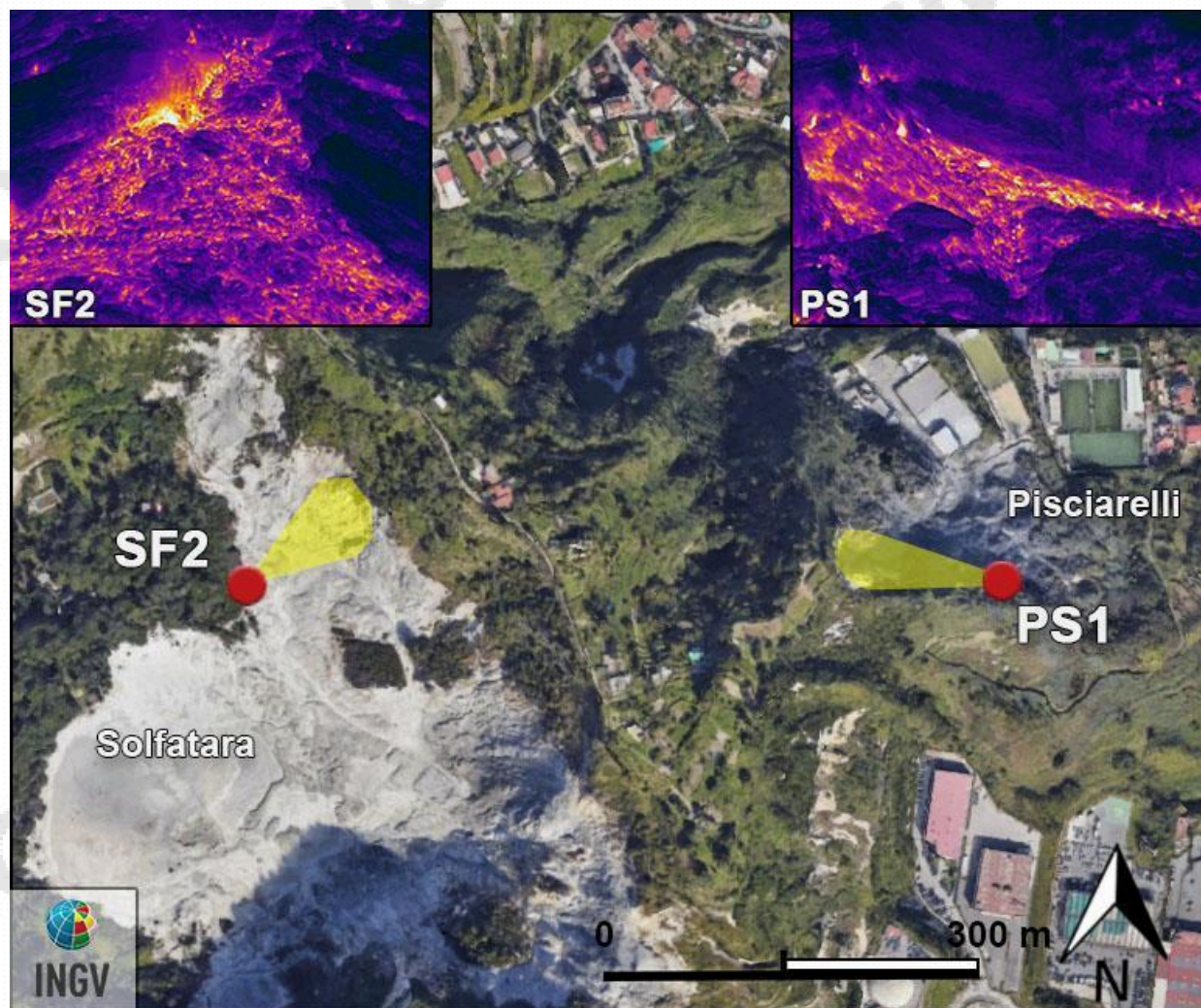
**Figura 2.5.3** c) dettaglio delle variazioni registrate dal dilatometro CQUE in concomitanza con gli eventi sismici di Magnitudo maggiore di 3.0 avvenuti tra il 15 e il 20 febbraio 2025. Le linee verticali rosse tratteggiate indicano l'occorrenza di eventi sismici con magnitudo maggiore di 3:

Nel corso dell'ultimo mese, la stazione dilatometrica di Quarto mostra variazioni cosismiche in concomitanza di eventi sismici registrati durante il mese di febbraio di magnitudo maggiore di 3. La maggiore variazione si osserva in concomitanza dell'evento di magnitudo 3.9 avvenuto alle 23:20 (UTC) del 16/02. Non si registrano ulteriori variazioni significative nel dato dilatometrico.

### 3. MONITORAGGIO TERMICO AD IMMAGINE

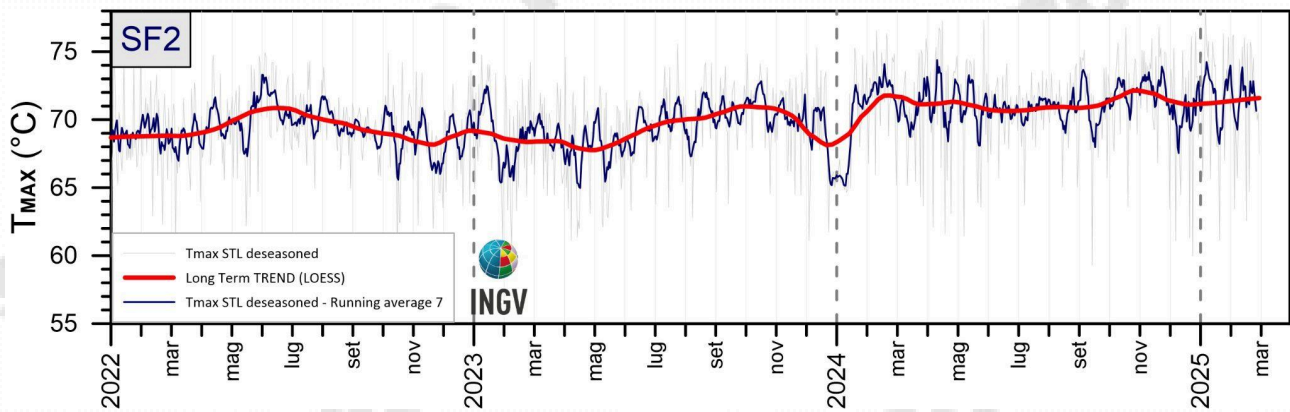
#### 3.1 Rete Permanente Monitoraggio Termico ad Immagine

La stazione SF2 della Rete Permanente di Monitoraggio Termico dei Campi Flegrei (TIRNet) acquisisce immagini notturne all'infrarosso termico con risoluzione 640x480 del settore settentrionale del versante interno del cratere della Solfatara, mentre la stazione PS1 acquisisce immagini della parte alta del versante ad ovest della fumarola principale in località Pisciarelli (Fig. 3.1.1; Silvestri et al., 2017; Vilardo et al., 2015).



**Figura 3.1.1** - Mappa della Rete Permanente di Monitoraggio Termico ad immagine (TIRNet) con l'ubicazione delle stazioni SF2 e PS1. Pallini rossi: indicano i punti di ripresa; aree gialle: indicano schematicamente le aree acquisite.

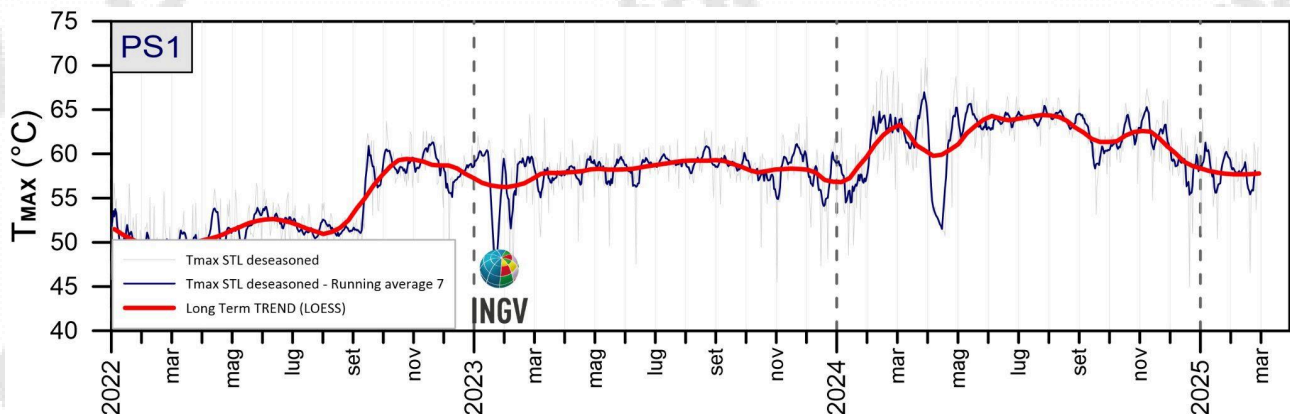
Le figure seguenti mostrano l'elaborazione delle serie temporali dei valori di temperatura massima delle immagini IR acquisite dalle stazioni SF2 (Fig. 3.1.2) e PS1 (Fig. 3.1.3), processati con metodologia di rimozione della stagionalità basata sull'algoritmo di destagionalizzazione analitica STL (Seasonal Trend Decomposition; Vilardo et al., 2015, Sansivero et al., 2019). I trend a lungo termine sono ottenuti applicando un fitting LOESS di 2° alle temperature massime destagionalizzate con STL.



**Figura 3.1.2** - Stazione SF2: Serie temporali dei valori di temperatura massima giornaliera rilevata nelle immagini IR, destagionalizzate mediante applicazione dell'algoritmo STL [medie settimanali (blu); trend a lungo termine (rosso)]. Il trend a lungo termine è ottenuto applicando un fitting LOESS di 2° alle temperature massime destagionalizzate.

I valori di temperatura massima al suolo rilevati dalla **stazione SF2** (Fig. 3.1.2) nel corso del mese di febbraio 2025 mostrano un andamento caratterizzato da decise oscillazioni ma sostanzialmente stabile. Il trend a lungo termine (in rosso) conferma anch'esso una sostanziale stabilità.

La **stazione PS1** (Fig. 3.1.3) nel corso del mese di febbraio 2025 evidenzia una sostanziale stabilità dei valori di temperatura massimi superficiali, sebbene mostri oscillazioni che si fanno più decise nella seconda parte del mese. Il trend a lungo termine, ottenuto con fitting LOESS di 2° (in rosso), conferma tale andamento sostanzialmente stabile nel corso del mese corrente.



**Figura 3.1.3** - Stazione PS1. Serie temporali dei valori di temperatura massima giornaliera rilevata nelle immagini IR destagionalizzate mediante applicazione dell'algoritmo STL [medie settimanali (blu); trend a lungo termine (rosso)]. Il trend a lungo termine è ottenuto applicando un fitting LOESS di 2° alle temperature massime destagionalizzate.

Il Trend a lungo termine (ottobre 2007 – febbraio 2025) delle temperature massime superficiali rilevate dalle immagini IR acquisite alla **stazione PS1**, ottenuto mediante applicazione dell'algoritmo STL (Fig. 3.1.4), conferma anche nel mese di febbraio 2025 una stabilizzazione dei valori.



**Figura 3.1.4** - Stazione PS1: Trend a lungo termine dei valori di temperatura massima rilevati nelle immagini IR ottenuto mediante applicazione dell'algoritmo STL.

### 3.2 Monitoraggio Termico con Termocamera Mobile, Termocoppia e Drone

La sorveglianza vulcanica tramite Telecamere Termiche Mobili (TTM) e termocoppie rigide ha come principale obiettivo l'individuazione di eventuali variazioni dei valori di temperatura misurati al suolo in punti discreti e/o di aree a temperatura maggiore in modo da evidenziare eventuali modifiche nella distribuzione areale del campo fumarolico.

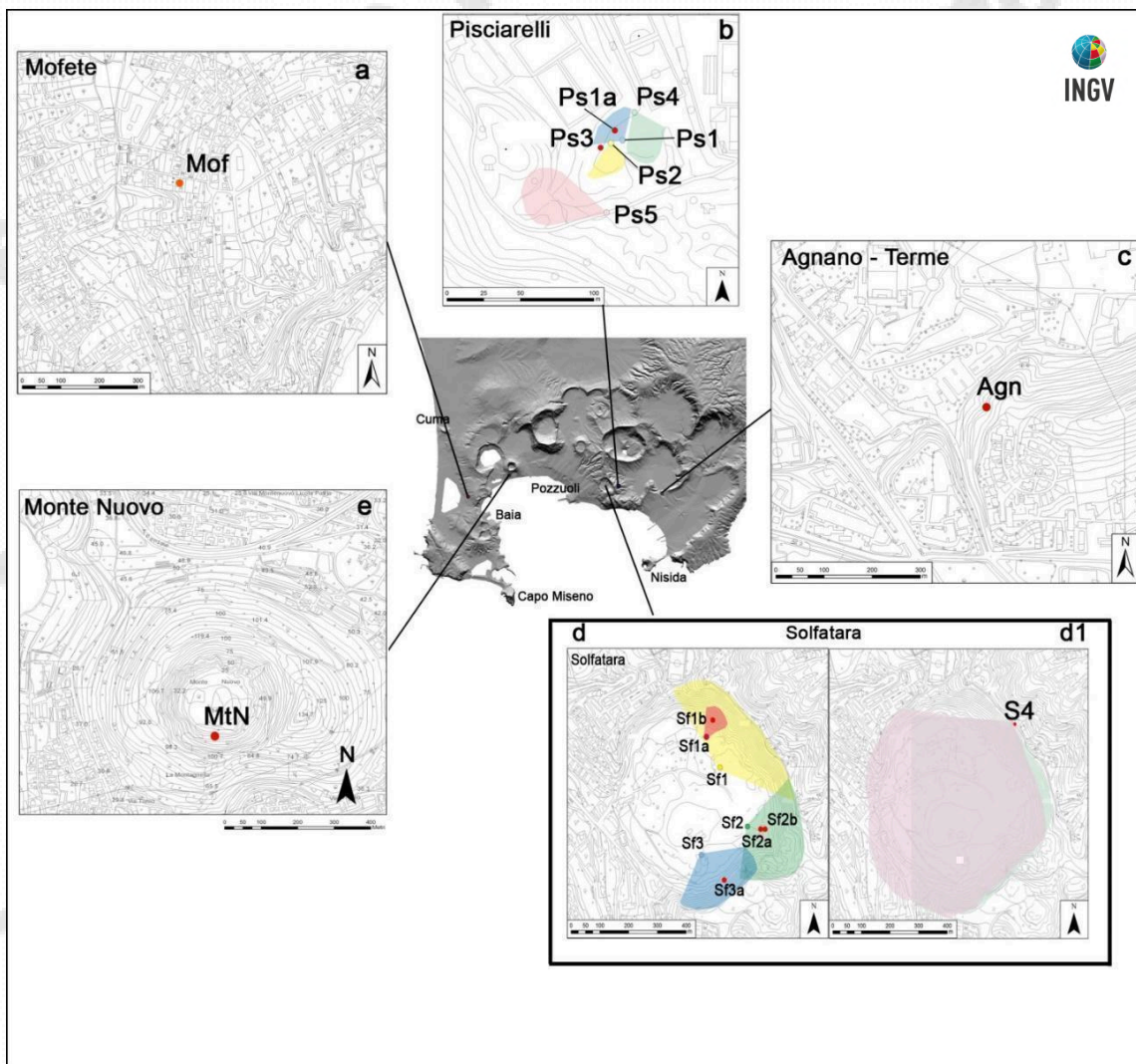
I rilievi sono eseguiti mensilmente in condizioni di non irraggiamento solare (essenzialmente di notte), utilizzando una termocamera portatile FLIR SC640 ad alta risoluzione (640 x 480 pixel) e sensibilità ( $<0.06 \div +30$  °C). La termocoppia utilizzata è di tipo K, con errore strumentale di circa 0.1°C nell'intervallo  $-200 \div 1260$  °C. Le misure ottenute con la termocamera sono confrontate, quando possibile, con quelle eseguite con termocoppia rigida.

Da dicembre 2020 si utilizza una nuova termocamera FLIR T1020 con una maggiore risoluzione (1024 x 768 pixel). Quando possibile, contemporaneamente alla FLIR T1020 si continua ad utilizzare anche la FLIR SC640. La doppia misura ha consentito di calibrare i valori rilevati con la nuova termocamera.

Da aprile 2019, in alcuni siti e quando le condizioni lo consentono, contestualmente alla FLIR T1020, le misure di temperatura vengono rilevate anche con l'ausilio di un drone equipaggiato con una termocamera FLIR VUEPRO ad alta risoluzione (640x512 pixel) e precisione  $\pm 5$  °C.

#### Ubicazione dei punti di misura ai Campi Flegrei

Le aree e i punti in cui sono effettuate le misure termiche nella caldera dei Campi Flegrei sono distribuite in varie zone del fondo della caldera (Fig. 3.2.1).



**Figura 3.2.1** – Ubicazione dei punti di misura e dei settori indagati ai Campi Flegrei. I pallini rossi indicano i punti stazione dove sono stati effettuati rilievi con termocoppia rigida e telecamera termica. Nel riquadro b, le aree colorate celeste, verde e rosa indicano i versanti rilevati con termocamera rispettivamente dalle stazioni Ps1, Ps4 e Ps5. Nel riquadro d, le aree in giallo, verde e rosa indicano i versanti rilevati con termocamera rispettivamente dalle stazioni Sf1, Sf2 e Sf3; Sf2a e Sf1b sono misure puntuali effettuate con termocamere e termocoppia; nel riquadro d1, in rosa, l'area rilevata con termocamera dalla stazione S4.

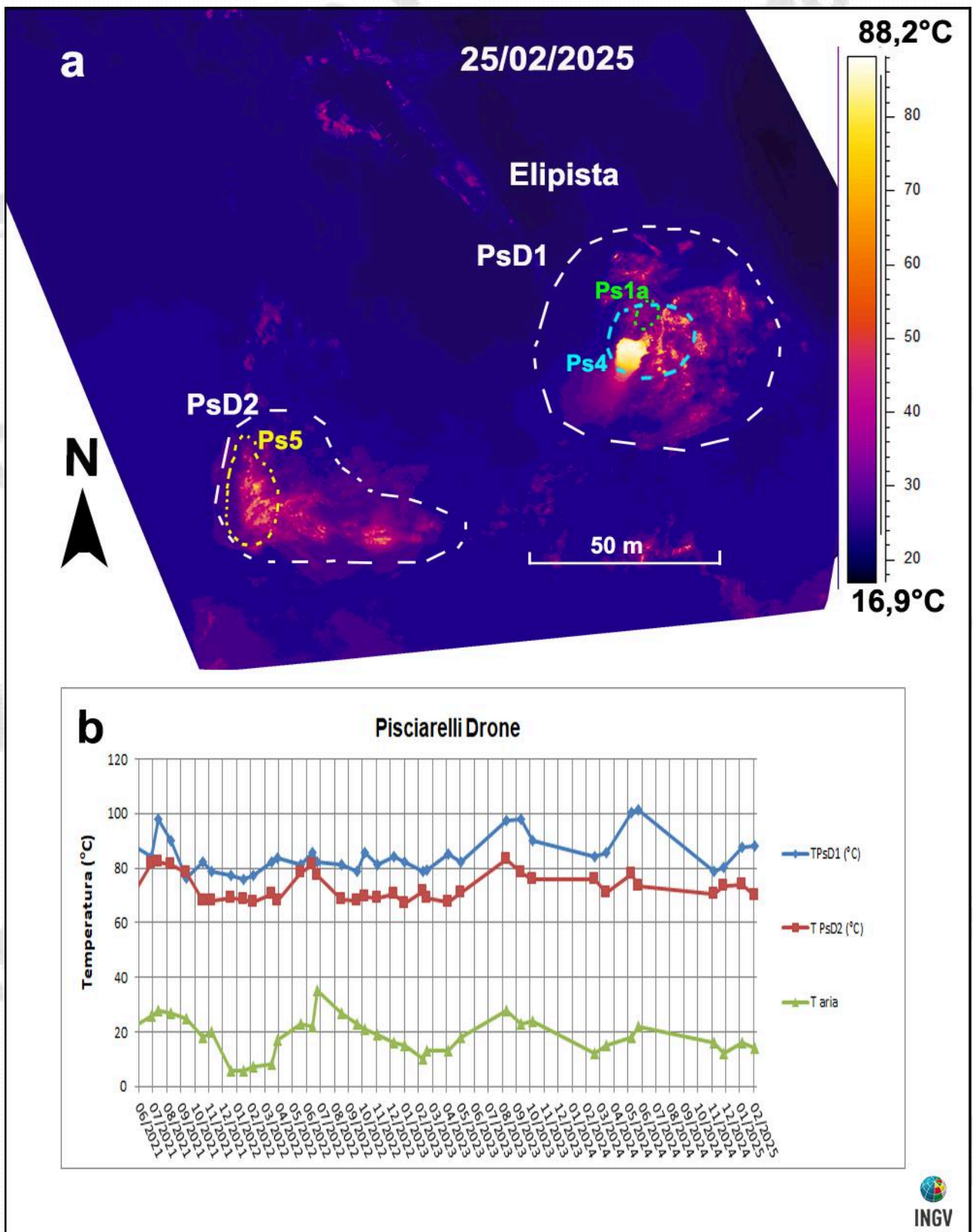
In generale, non si osservano variazioni significative di temperatura massima e modifiche nella distribuzione areale del campo fumarolico nei diversi punti di misura. Di seguito si riportano le osservazioni e i dati relativi al mese di febbraio corrispondenti ai tre siti di misura selezionati (Pisciarelli, Monte Nuovo e Agnano Terme).

### **Pisciarelli**

A Pisciarelli l'allargamento dell'area della polla è aumentato al punto da impedire l'accesso a tutti i siti di misura (Fig. 3.2.1b). Di conseguenza, il rispetto delle procedure di sicurezza non consente di effettuare le misure strumentali dirette nell'area più prossima alla polla. Pertanto dal mese di aprile 2019 i rilievi sono effettuati prevalentemente con l'ausilio di un drone.

La fotocomposizione termica, come mostrato nei bollettini dei mesi precedenti, evidenzia due aree con maggiore anomalia termica, denominate PsD1 e PsD2 (Fig. 3.2.2a). L'area PsD1 racchiude i versanti che in passato venivano rilevati con termocamera a mano dalle stazioni Ps1 e Ps4 mentre l'area PsD2 include il versante rilevato in passato dalla stazione Ps5 (Fig.3.2.1d), in corrispondenza della telecamera termica fissa TIMNet dell'OV.

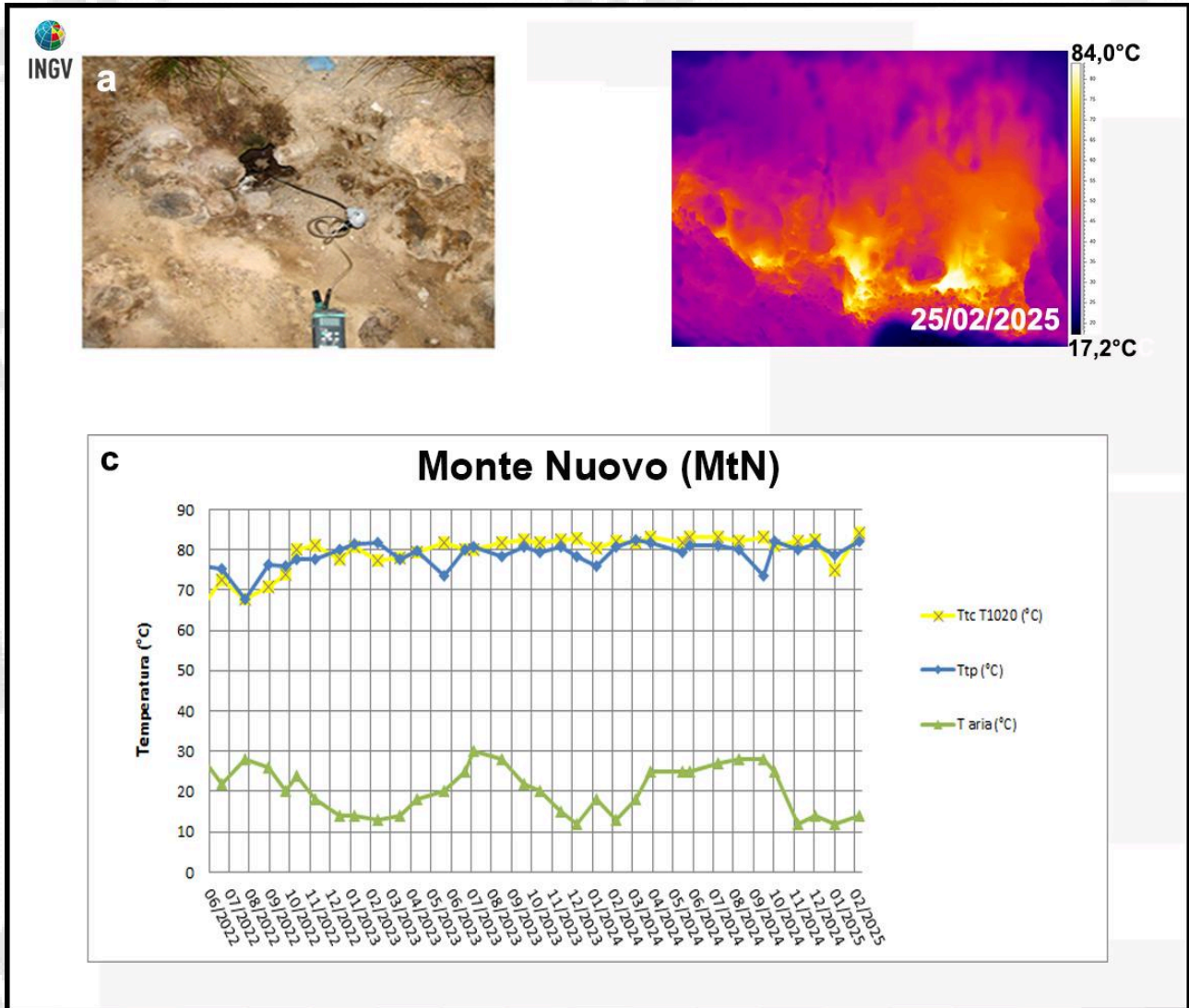
I valori di temperatura massima rilevati nel mese di febbraio 2025 non presentano variazioni significative rispetto ai mesi precedenti (Fig. 3.2.2b).



**Figura 3.2.2** – Immagine termica, rilevata nel mese di febbraio 2025, dell’area denominata Ps4 (Fig.3.2.1b) (a) e valori massimi di temperatura (T) delle aree a maggiore anomalia termica (PsD1 e PsD2) confrontati con la temperatura dell’aria (Taria) misurata nel momento del rilievo termico da giugno 2021 a febbraio 2025 (b).

### Monte Nuovo

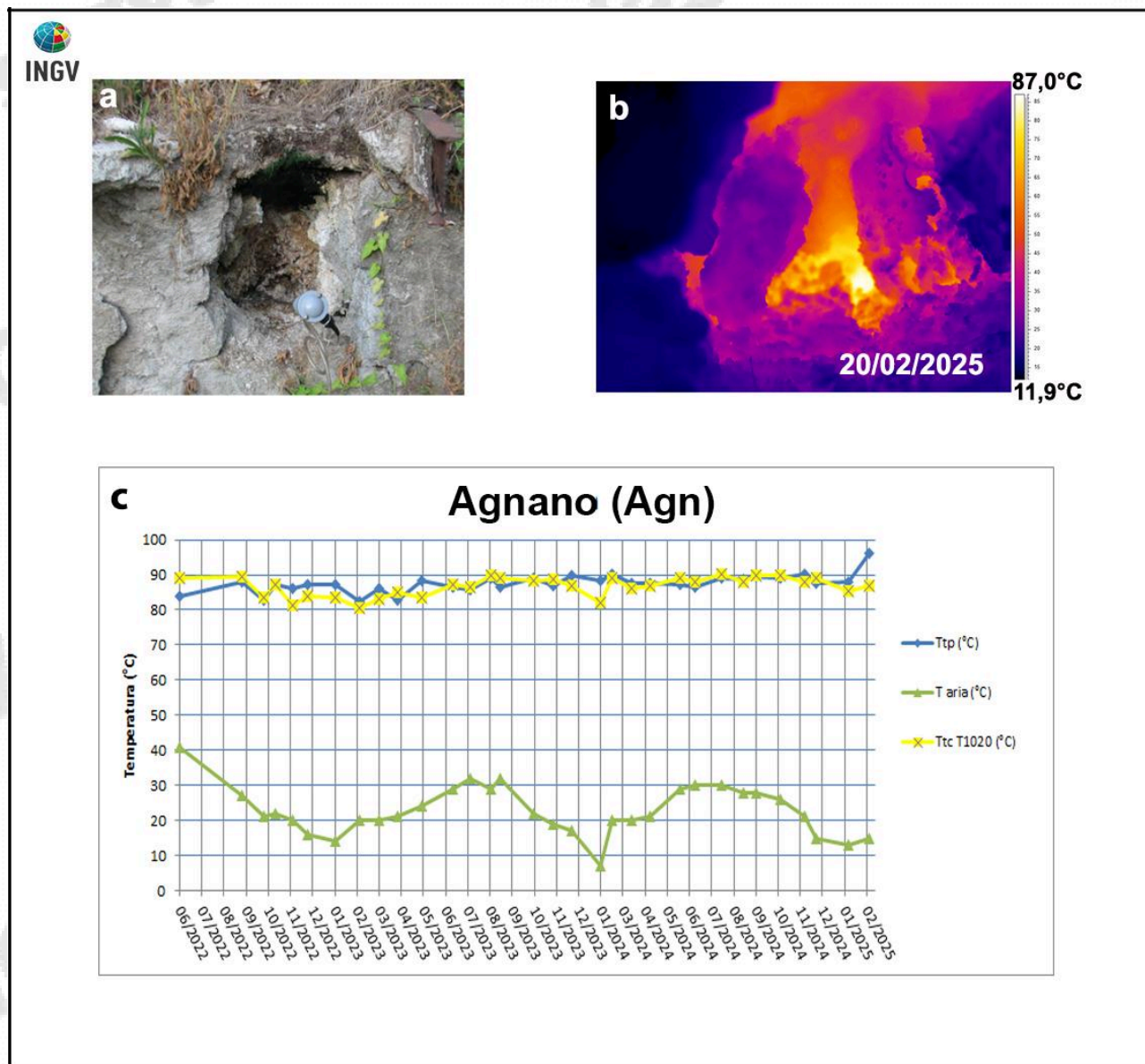
I valori di temperatura rilevati con telecamera termica e termocoppia rigida, lungo il versante meridionale dell'edificio di Monte Nuovo (MtN, Fig. 3.2.1e), sono piuttosto stabili, a meno di variazioni stagionali (Fig. 3.2.3c).



**Figura 3.2.3** – Fumarola lungo il versante meridionale di Monte Nuovo. Immagini nel visibile (a) e termica (b) riprese dal punto MtN di figura 3.2.1e. Valori massimi di temperatura rilevati con la termocamera FLIR T1020 (TtcT1020) e con la termocoppia (Ttp), confrontati con la temperatura dell'aria (Taria) misurata nel momento del rilievo termico, da giugno 2022 a febbraio 2025 (c).

## Agnano Terme

I valori di temperatura rilevati con telecamera termica e termocoppia rigida, in corrispondenza di una fumarola non captata presso le “Terme di Agnano” (Agn, figura 3.2.1c), sono stabili a meno di variazioni stagionali (Fig. 3.2.4).

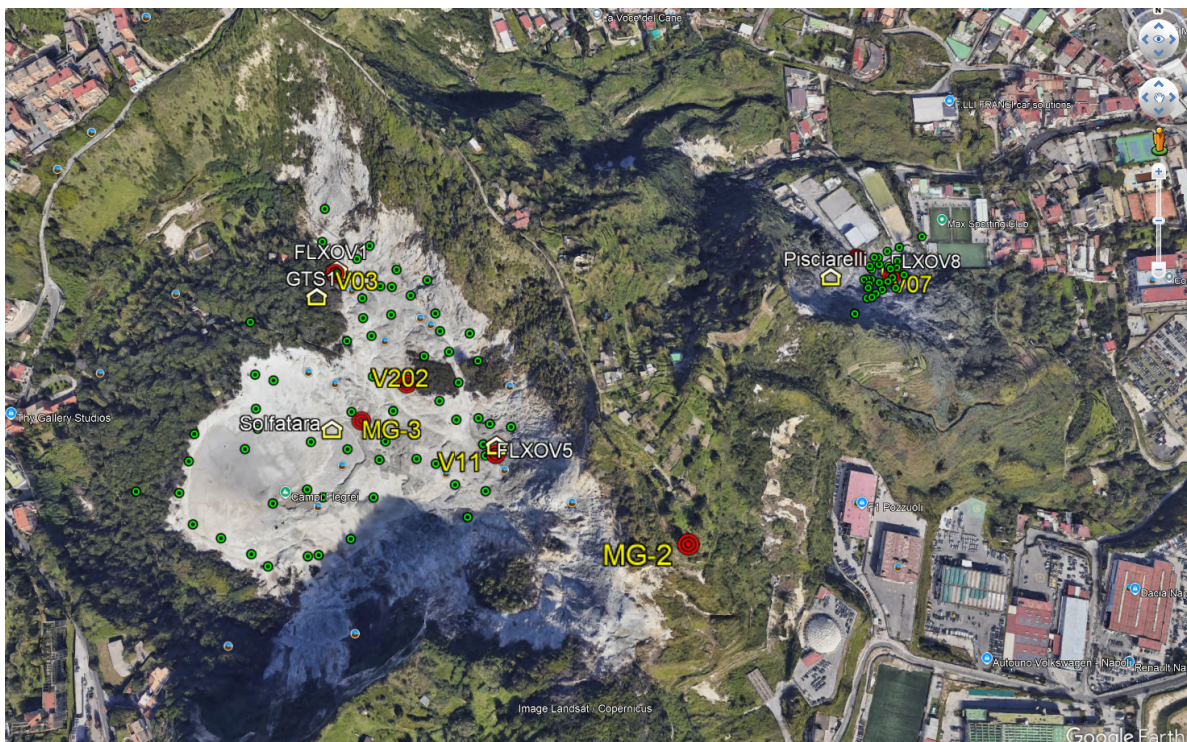


**Figura 3.2.4** – Fumarola all’interno dello stabilimento termale delle “Terme di Agnano”. Immagini nel visibile (a) e termica (b) riprese dal punto stazione Agn di Figura 3.2.1c. Valori massimi di temperatura rilevati con la termocamera FLIR T1020 (TtcT1020) e con la termocoppia (Ttp), confrontati con la temperatura dell’aria (Taria) misurata nel momento del rilievo termico, da giugno 2022 a febbraio 2025 (c).

## 4. GEOCHIMICA DEI FLUIDI

L'attività di monitoraggio svolta nel mese di febbraio 2025 ai Campi Flegrei (Fig. 4.1) ha riguardato:

- l'acquisizione in continuo del flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo della temperatura della fumarola BG e del gradiente termico nel cratere della Solfatara (stazioni V03, che sostituisce la FLXOV1, FLXOV5 e GTS1);
- l'acquisizione in continuo dei dati di flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo e della temperatura della fumarola tramite la stazione multiparametrica FLXOV8 installata a Pisciarelli;
- il campionamento delle fumarole principali Bocca Grande e Bocca Nuova nel cratere della Solfatara e di una fumarola nell'area di Pisciarelli;
- misure di flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo e temperatura del suolo su punti fissi selezionati nell'area della Solfatara e di Pisciarelli.



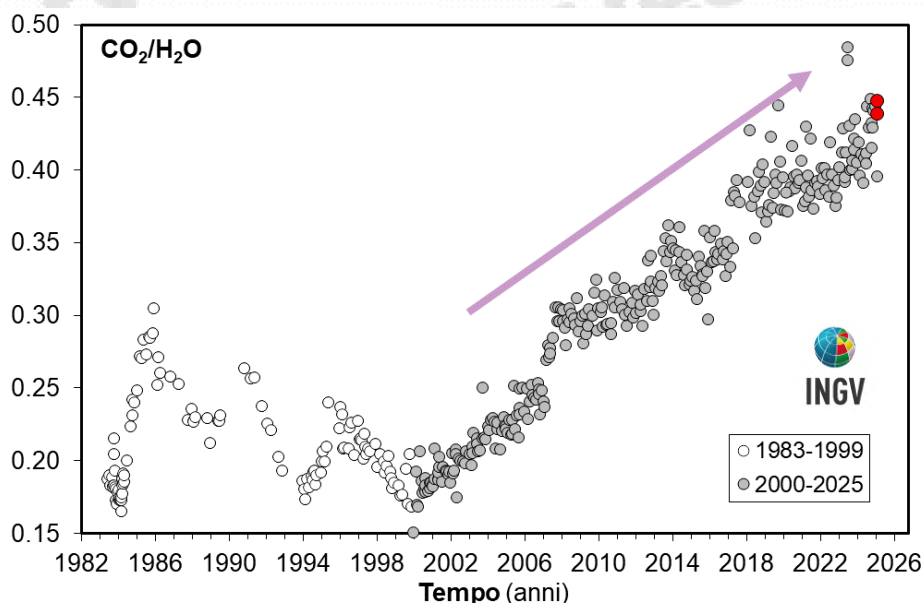
**Figura 4.1** - Ubicazione delle stazioni della rete geochimica ai Campi Flegrei e dei siti dove sono eseguite le attività di monitoraggio geochimico. Sono riportate le stazioni geochimiche del tipo GEMMA (FLXOV5, FLXOV8, le nuove stazioni multiparametriche (V03, V07, V11, V202) e le tre nuove stazioni per le misure multigas (CO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>S, SO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>O) e del vento con un sensore 3D sonico, ubicate in area Solfatara-Pisciarelli tutt'ora in fase di test, le principali fumarole della Solfatara (BG e BN) e di Pisciarelli. Sono inoltre riportati i punti fissi per la misura del flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo e della temperatura del suolo in area Solfatara (simboli verdi) e in area Pisciarelli (simboli verdi).

Di seguito sono riportate le osservazioni più rilevanti sui nuovi dati acquisiti.

Una dettagliata descrizione del modello geochimico interpretativo del sistema idrotermale della Solfatara, delle variazioni composizionali registrate e delle possibili interpretazioni sono riportate nei seguenti lavori scientifici: Caliro et al., (2007, 2014, 2025); Chiodini (2009); Chiodini et al., (2010, 2011, 2012, 2015a, b, 2016, 2021), ai quali si rimanda per approfondimento.

Le analisi di laboratorio dei campioni prelevati evidenziano il perdurare dei trend di riscaldamento e pressurizzazione del sistema idrotermale già identificati in precedenza (vedi Bollettini di Sorveglianza precedenti; Figg. 4.2 - 4.6).

Il rapporto  $\text{CO}_2/\text{H}_2\text{O}$  delle fumarole (Fig. 4.2) nei campioni di febbraio 2025 continua a mostrare valori elevati ( $\sim 0.44$  per entrambe le fumarole BG e BN) che in generale testimoniano una elevata frazione di gas magmatici presente nei fluidi fumarolici (Caliro et al., 2007; Chiodini et al., 2010). In particolare, l'interpretazione di queste variazioni risulta più complessa alla luce degli studi che mettono in evidenza come possibili processi di condensazione del vapore nel sistema idrotermale, in risposta ad un aumento del flusso dei fluidi magmatici (e della pressione) e allo stato termico del sistema, possano influenzare il rapporto  $\text{CO}_2/\text{H}_2\text{O}$  misurato alle fumarole (Chiodini et al., 2015a, 2016, 2021; Caliro et al., 2025). Inoltre, è possibile che una frazione della  $\text{CO}_2$  emessa dalle fumarole sia prodotta, in seguito all'aumento di temperatura del sistema, da reazioni che coinvolgono la calcite di origine idrotermale presente nel sistema (Chiodini et al., 2015b; Buono et al., 2023).

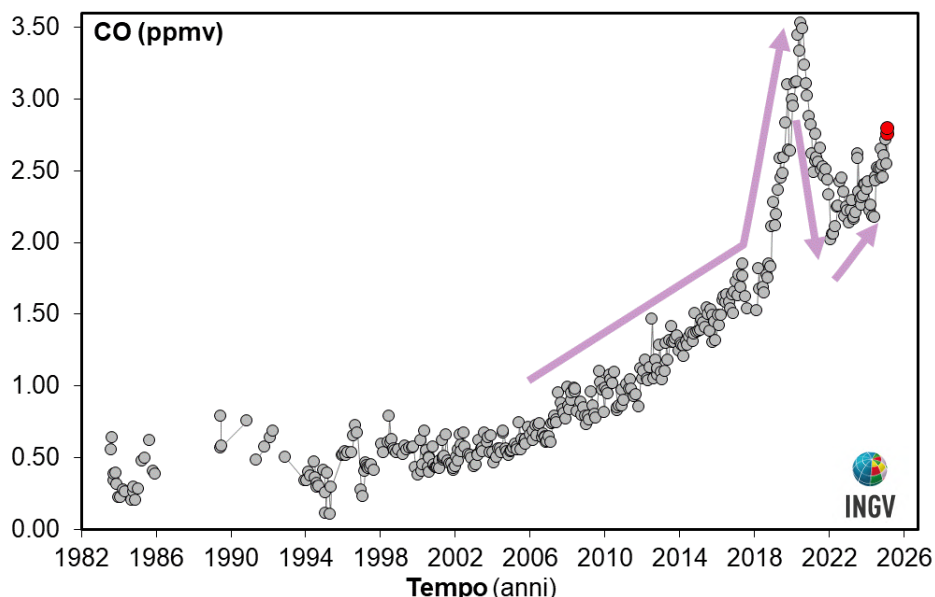


**Figura 4.2** - Cronogramma del rapporto  $\text{CO}_2/\text{H}_2\text{O}$  per la fumarola BG. In grigio sono riportati i dati a partire dal 2000, quando è iniziato un trend d'aumento del rapporto  $\text{CO}_2/\text{H}_2\text{O}$ , in generale, indicativo di una crescente frazione della componente magmatica nei fluidi fumarolici. Con il simbolo rosso sono evidenziati i campioni di febbraio 2025.

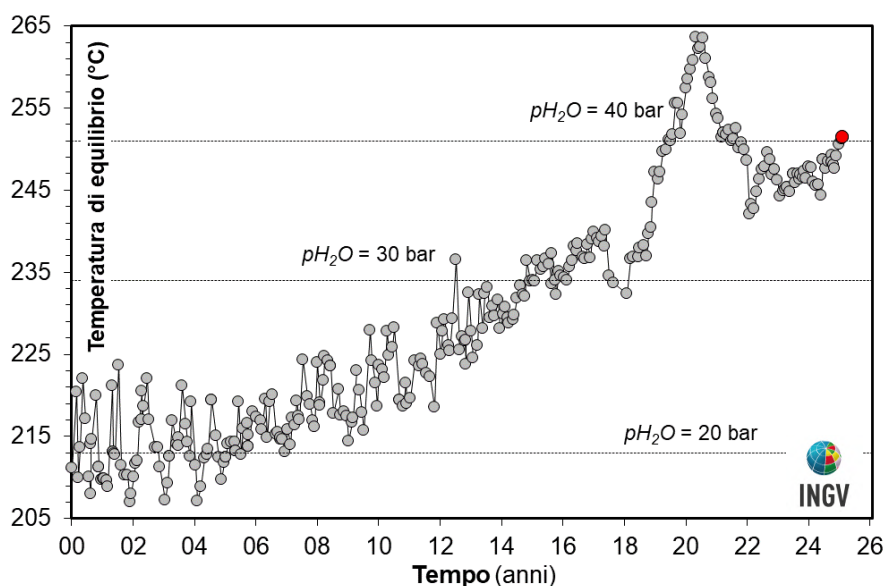
L'analisi di ge indicatori di Temperatura e Pressione, basati sulle composizioni delle fumarole BG e BN, indica il progressivo riscaldamento delle parti più superficiali del sistema idrotermale della Solfatara. In particolare, i valori di concentrazione di monossido di carbonio (CO), disponibili alla Solfatara di Pozzuoli fin dalla crisi del 1983-84, a partire dagli inizi degli anni 2000 mostrano un evidente trend di crescita, particolarmente marcato a partire dai campioni del 2018, trend che ha raggiunto un massimo nel luglio 2020, per poi invertirsi fino ai primi mesi del 2022, quando inizia un nuovo aumento fino a settembre 2022 (fumarola BG, Fig. 4.3). I campioni degli ultimi mesi non mostrano ancora un andamento ben definito, pur rimanendo su valori elevati e su un trend d'aumento di lungo periodo. Tale variazione è, comunque, rilevante poiché il CO è fra le specie fumaroliche analizzate quella più sensibile alla temperatura. Assumendo come buffer delle condizioni redox del sistema idrotermale la funzione di (DP) D'Amore and Panichi (1980), che in generale ben descrive la  $f_{\text{O}_2}$  in molti sistemi idrotermali del mondo, il trend del CO corrisponderebbe a un aumento di temperatura di circa 35 °C dagli inizi degli anni 2000 (T circa 215 °C) a oggi (T circa 250 °C), raggiungendo un massimo (T  $\sim$  263 °C) nel 2018 (Fig. 4.4). In

particolare, il campione del mese di febbraio 2025 non mostra variazioni significative della concentrazione di CO e della temperatura stimata (~ 250 °C) rispetto al periodo precedente.

Il processo di riscaldamento del sistema flegreo e le possibili cause sono trattate nei lavori scientifici di Chiodini et al. (2015a; 2016; 2021) a cui si rimanda per approfondimento.

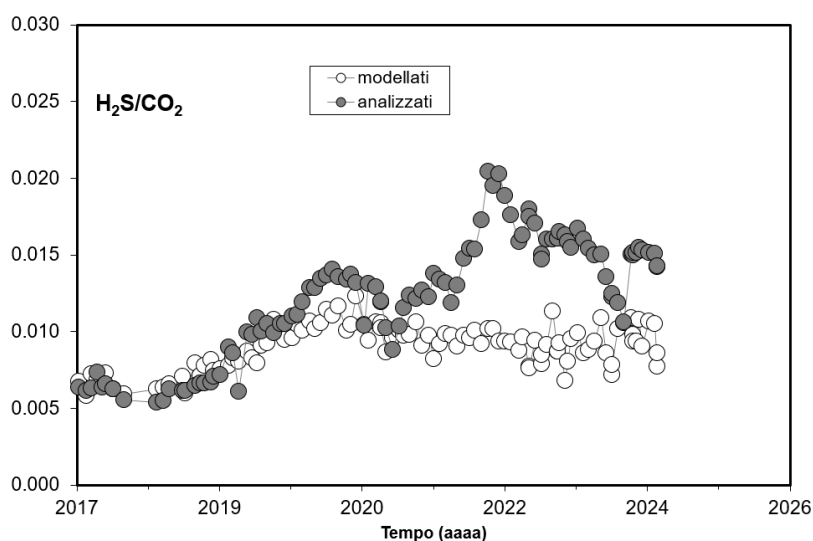


**Figura 4.3** – Variazioni della concentrazione di monossido di carbonio (CO) misurato alla fumarola BG a partire dal 1983. Con il simbolo rosso sono evidenziati i campioni di febbraio 2025. In generale alti contenuti di CO caratterizzano sistemi vulcanici a elevata temperatura, mentre fumarole alimentate da sistemi idrotermali mostrano concentrazioni più basse, in tali sistemi un aumento delle concentrazioni di CO può riflettere un incremento delle condizioni di pressione e temperatura.



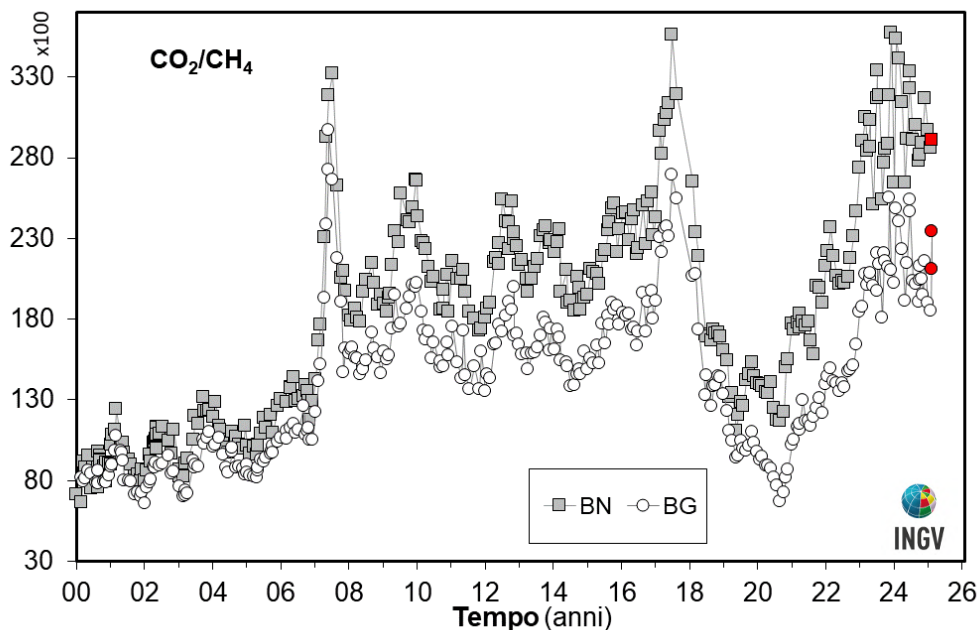
**Figura 4.4** – Cronogramma delle temperature di equilibrio per il sistema CO-CO<sub>2</sub>, relativo alla fumarola BG, stimate assumendo condizioni redox fissate dalla relazione di D'Amore and Panichi (1980). Tali temperature, rappresentative della parte più superficiale del sistema idrotermale (Caliro et al., 2007), mostrano un trend in aumento a partire dai primi anni del 2000. Con il simbolo rosso sono evidenziati i campioni di febbraio 2025.

Contemporaneamente all'aumento di temperatura descritto, dal 2018 viene rilevato anche un aumento del rapporto  $H_2S/CO_2$  (Fig. 4.5). In particolare nel diagramma sono riportati i rapporti di concentrazione misurati (simboli grigi), e quelli calcolati in condizioni di equilibrio con la pirite alle temperature e condizioni redox riportate in Figura 4.4 (vedi Caliro et al., 2025). La figura evidenzia una forte similitudine dei valori misurati e calcolati sin dalla fine della fase bradisismica degli anni 80 (non nel diagramma). Tale similitudine suggerisce che per circa 40 anni le concentrazioni dello zolfo sono state controllate da condizioni di equilibrio nella parte più superficiale del sistema. I due andamenti cominciano a mostrare un lieve scostamento a partire dal 2018, scostamento che diventa significativo a partire dal 2021 raggiungendo un massimo a ottobre 2022, per poi ritornare a valori di equilibrio a settembre 2024. Tale variazione è stata interpretata in un recente lavoro scientifico (Caliro et al., 2025) come compatibile con un processo di degassamento di un magma in risalita nella crosta terrestre, tra i 9 e i 6 km di profondità. I campioni degli ultimi mesi mostrano una nuova divergenza tra le due serie di valori.



**Figura 4.5** - Cronogramma del rapporto  $H_2S/CO_2$  per la fumarola BG a partire dal 2017. I simboli grigi rappresentano i valori misurati, mentre i simboli bianchi i valori di equilibrio con i minerali idrotermali presenti nella porzione superficiale del sistema (Caliro et al., 2025).

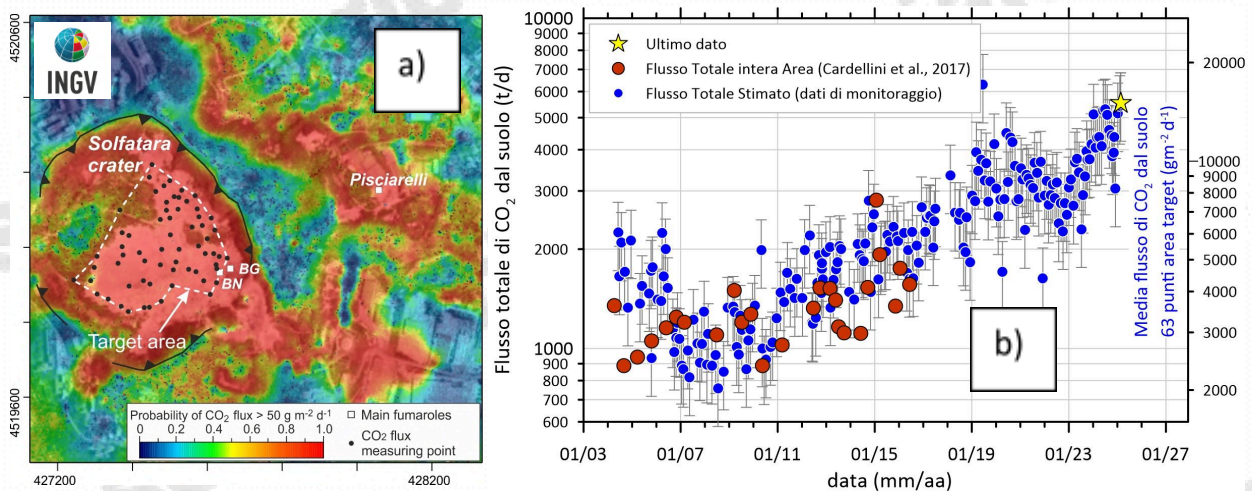
Il cronogramma del rapporto  $CO_2/CH_4$  (Fig. 4.6) mostra picchi interpretati come dovuti all'arrivo di fluidi magmatici ossidanti e a basso contenuto in  $CH_4$  nel sistema idrotermale (Chiodini 2009; Chiodini et al., 2010, 2011, 2012). I vari picchi corrisponderebbero, quindi, a eventi di degassamento magmatico, avvenuti in precedenza, con conseguente immissione di fluidi magmatici nel sistema idrotermale che alimenta le fumarole della Solfatara. Per maggiori dettagli su tale processo si rimanda a specifici lavori scientifici (Chiodini et al., 2012, 2016). Inoltre, in Figura 4.6 è possibile riconoscere un trend d'aumento del rapporto a partire dal 2000, interrotto dalla fase discendente del picco, che ha raggiunto i valori massimi nel 2017 e nel 2023.



**Figura 4.6** – Variazioni del rapporto  $CO_2/CH_4$  per le fumarole BG e BN a partire dal 2000. I picchi nel rapporto, registrati in superficie con circa un anno di ritardo, evidenziano episodi di degassamento magmatico avvenuti ai Campi Flegrei (Chiodini et al., 2012). Con il simbolo rosso sono evidenziati i campioni di febbraio 2025.

In particolare, dalla fine del 2020 è iniziato un nuovo moderato trend d'aumento del rapporto  $CO_2/CH_4$  sul quale è possibile riconoscere due picchi minori con i massimi relativi ad aprile 2021 e marzo 2022, il trend d'aumento continua fino a raggiungere un massimo nel dicembre 2023. Il basso valore del rapporto  $CO_2/CH_4$  (i.e. elevate concentrazioni di  $CH_4$ ) mostrato nel periodo 2018-2021, contemporaneamente all'aumento della concentrazione del monossido di carbonio e dell'idrogeno, evidenzia una variazione del comportamento del sistema idrotermale in risposta a un'iniezione di fluidi magmatici, rispetto a quanto mostrato nei periodi precedenti. I fluidi emessi dal sistema idrotermale, nel periodo 2018-2021, mostrano caratteristiche più riducenti, che secondo le più recenti interpretazioni possono essere indotte da estesi processi di condensazione del vapore nella parte superficiale del sistema in risposta all'aumento delle condizioni di pressione e temperatura. I campioni degli ultimi mesi mostrano oscillazioni dei valori, ma con un trend in diminuzione, che indicherebbe la fine di un picco del rapporto  $CO_2/CH_4$  con un massimo raggiunto tra dicembre 2023 e febbraio 2024.

Il processo di riscaldamento e pressurizzazione del sistema idrotermale è supportato dalle misure periodiche, su punti fissi nel cratere della Solfatara, del flusso di  $CO_2$  dal suolo e della temperatura del suolo che mostrano trend di aumento pluriennali (Fig. 4.7). In particolare, i valori di flusso di  $CO_2$  dal suolo relativi alle campagne mensili di misura, mostrano un andamento caratterizzato da una periodicità annuale, rientrando in un trend di aumento dei valori a partire dal 2006 (Fig. 4.7). Queste misure (~60 punti, Target area in Fig. 4.7a), sono state confrontate con i dati di flusso totale emesso dall'area di degassamento, misurato nelle campagne estese eseguite fino al 2016 (~400 misure per campagna, Cardellini et al., 2017), successivamente sospese fino al 2022, per le note difficoltà di accesso all'area del cratere della Solfatara.



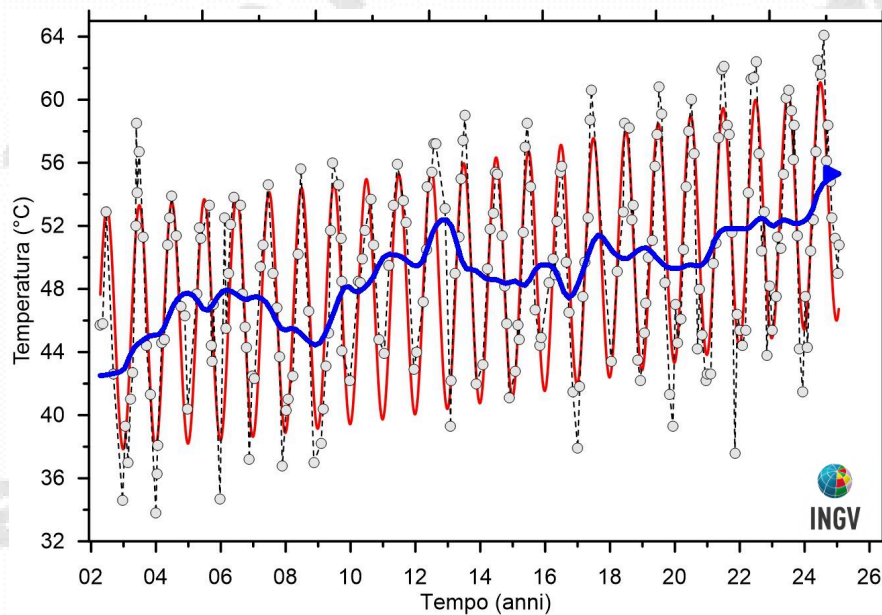
**Figura 4.7** – a) Mappa dell’area di degassamento diffuso della Solfatara-Pisciarelli (Cardellini et al., 2017), con l’ubicazione dell’area target; b) Cronogramma dei flussi di CO<sub>2</sub>, i punti blu si riferiscono all’emissione dall’area target scalati sull’intera DDS, ottenuta dal confronto con i dati delle 30 campagne estese (simboli rossi) in Cardellini et al. (2017).

La correlazione tra i valori di flusso misurati nell’area target e l’area estesa, ha permesso di stimare un valore medio del flusso dell’intera area di degassamento in ~3200 t/d nel 2020 (Chiodini et al., 2021) e ~3500 t/d nel 2023, valori paragonabili al flusso medio di CO<sub>2</sub> nel *plume* di vulcani attivi a degassamento persistente.

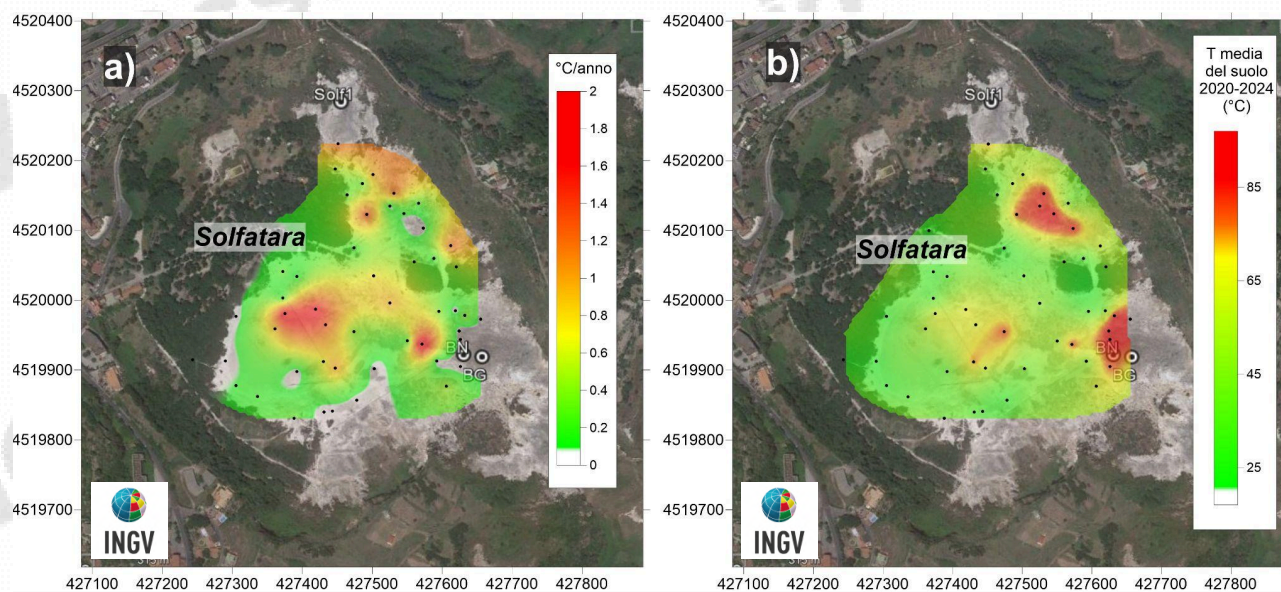
La relazione tra i valori stimati di flusso relativi alle campagne estese e il flusso delle misure mensili sembra essere cambiata per le ultime misure (dal 2022) rispetto a quella riportata in Chiodini et al. (2021). Questa differenza suggerisce una variazione del pattern di degassamento diffuso nell’area, con un incremento relativo nell’area craterica (misurata mensilmente) rispetto a quella esterna interessata dalle misure estese di flusso di CO<sub>2</sub>, con conseguente diminuzione del fattore definito in Chiodini et al. (2021).

Va comunque evidenziato che le misure mensili nell’area interna alla Solfatara indicano un flusso elevato del flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo, in particolare per le misure di febbraio 2025, che estrapolato all’intera area e in continuità con le misure precedenti può essere stimato in circa 5000 t/d.

La media delle temperature del suolo, misurate a 10 cm di profondità, mostra un chiaro andamento stagionale sovrapposto a un trend d’aumento (Fig. 4.8), con un incremento del valore medio delle temperature misurate di oltre 8 °C nel periodo 2002-2024. Nella mappa di Figura 4.9a è riportato l’aumento di temperatura espresso in °C/anno calcolato per ogni punto di misura a partire dal 2002. L’incremento di temperatura interessa diffusamente tutta l’area craterica con un massimo nella zona centrale; naturalmente, l’incremento di temperatura non interessa le aree delle fumarole e del bordo del cratere a NE, dove le temperature sono vicine al limite fisico di condensazione per i fluidi emessi dalla Solfatara (~95°C, Fig. 4.9b).



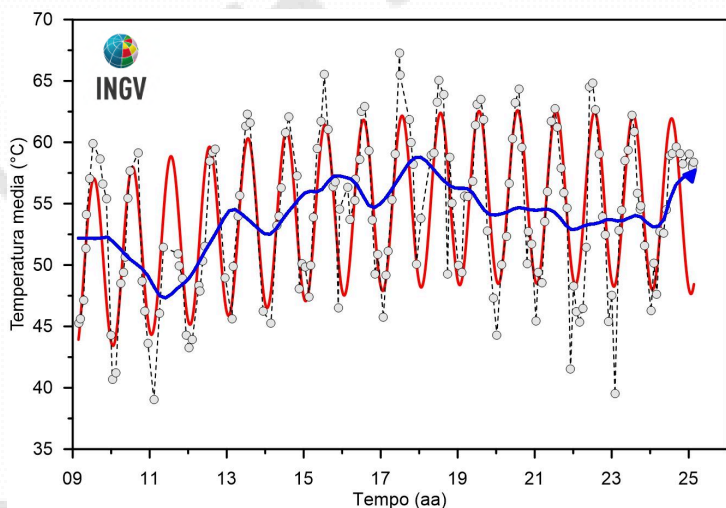
**Figura 4.8** – Cronogramma della media delle temperature del suolo (a 10 cm di profondità) misurate su 61 punti fissi nell'area craterica della Solfatara. Va evidenziato l'aumento del valore medio nel periodo 2002-2024 di oltre 8 °C. Il trend depurato dalla componente stagionale mediante l'utilizzo dell'algoritmo di destagionalizzazione STL (Seasonal-Trend decomposition based on Loess, Cleveland et al., 1990), è riportato con la linea blu.



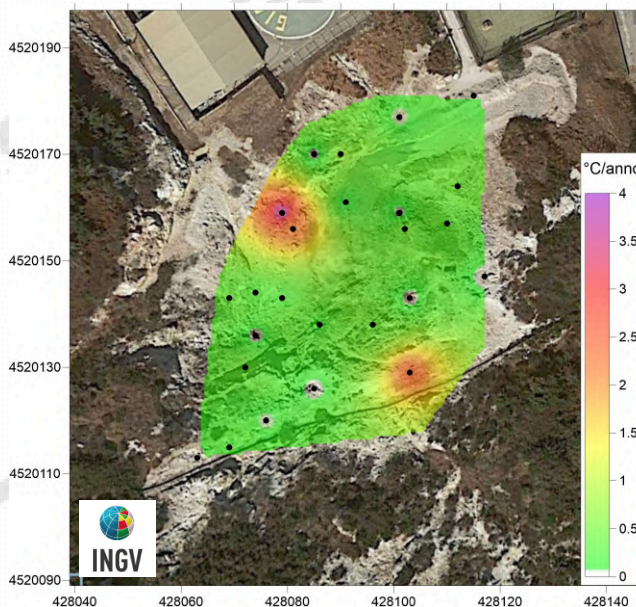
**Figura 4.9** – a) Mappa dell'incremento di temperatura in °C/anno calcolato per ogni punto misurato a partire dal 2002. L'incremento di temperatura interessa diffusamente tutta l'area craterica con un massimo nella zona centrale. L'incremento di temperatura non interessa le aree delle fumarole e del bordo del cratere a NE dove le temperature sono vicine al limite fisico di condensazione per i fluidi emessi dalla Solfatara (~95°C). b) mappa delle temperature dei punti misurati (media dal 2020 al 2024).

Tale processo di riscaldamento è evidenziato anche da misure analoghe di flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo e temperatura del suolo, eseguite periodicamente su 25 punti fissi nell'area di Pisciarelli. In Figura 4.10 è riportata la media delle temperature del suolo, misurate a 10 cm di profondità, che dal 2009 mostra un rilevante trend d'aumento, con un incremento del valore medio di circa 5 °C. Negli ultimi anni, a partire dal 2022, l'incremento di temperatura risulta meno marcato.

A causa della inaccessibilità della maggior parte dei punti periodicamente misurati nell'area di Pisciarelli, dovuta all'allargamento e all'incremento di attività della polla, i dati riportati nella mappa di Figura 4.11, sono aggiornati al 18 novembre 2024. La mappa dove è riportata la distribuzione areale dell'incremento annuo di temperatura mette in evidenza un aumento diffuso delle temperature in tutta l'area indagata e la presenza di zone interessate da processi di fumarolizzazione locale.



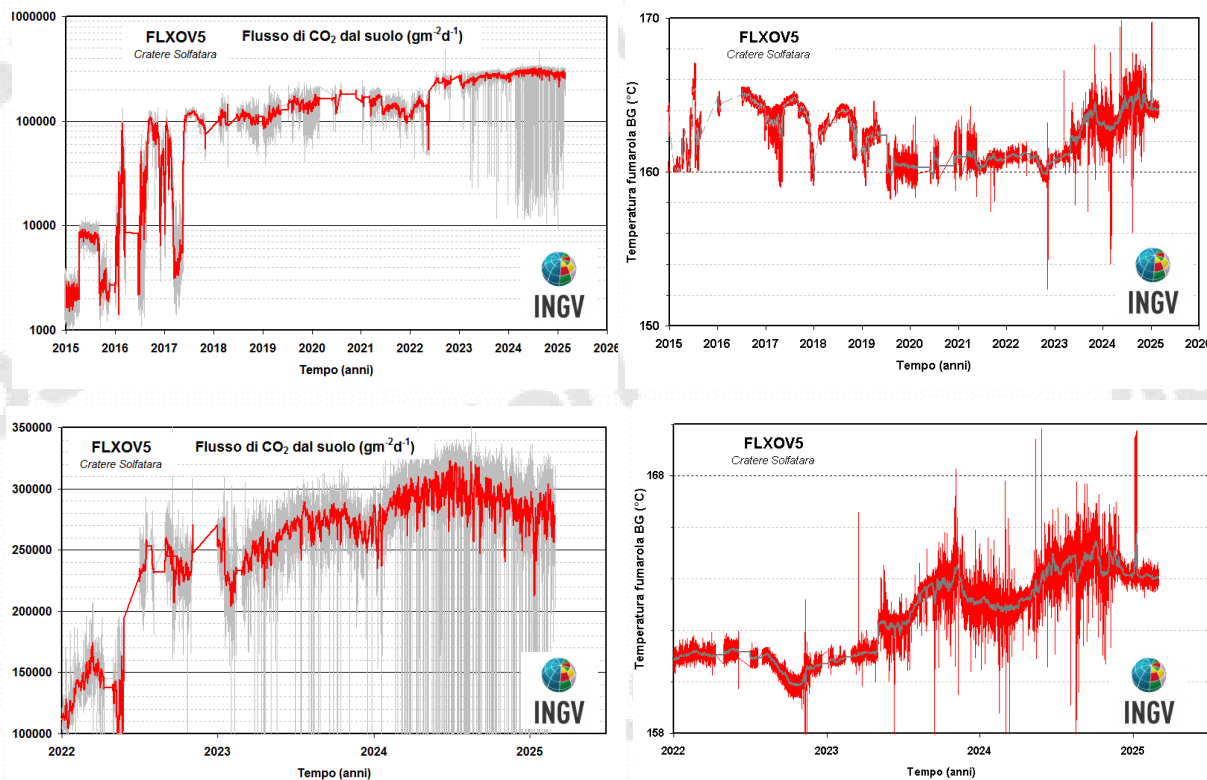
**Figura 4.10** – Cronogramma della media delle temperature del suolo (a 10 cm di profondità) misurate su 25 punti fissi nell'area di Pisciarelli dal 2009. Il trend destagionalizzato, mediante l'utilizzo dell'algoritmo di destagionalizzazione STL (Seasonal-Trend decomposition based on Loess, Cleveland et al., 1990), è riportato con la linea blu.



**Figura 4.11** – Mappa dell'incremento di temperatura in °C/anno calcolato per ognuno dei 25 punti fissi nell'area di Pisciarelli misurati a partire dal 2009. L'incremento di temperatura interessa tutta l'area indagata con le zone di maggiore riscaldamento legate a processi di fumarolizzazione locale.

Il flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo misurato dalla stazione multiparametrica FLXOV5, installata nel cratere della Solfatara, ha mostrato un significativo aumento a partire dal febbraio 2016 (Fig. 4.12). Tale aumento è da mettere in relazione all'evidente processo di fumarolizzazione che interessa l'intera

area. I valori raggiunti di  $\sim 3 \times 10^5 \text{ gm}^{-2} \text{ d}^{-1}$ , rappresentano un limite massimo di misura strumentale. E' da evidenziare negli ultimi mesi il significativo aumento di temperatura delle fumarola BG. La stazione sarà sostituita, con una stazione del nuovo tipo che andrà a potenziare la rete di monitoraggio geochimico, dopo un sufficiente periodo di test e di affiancamento in situ.



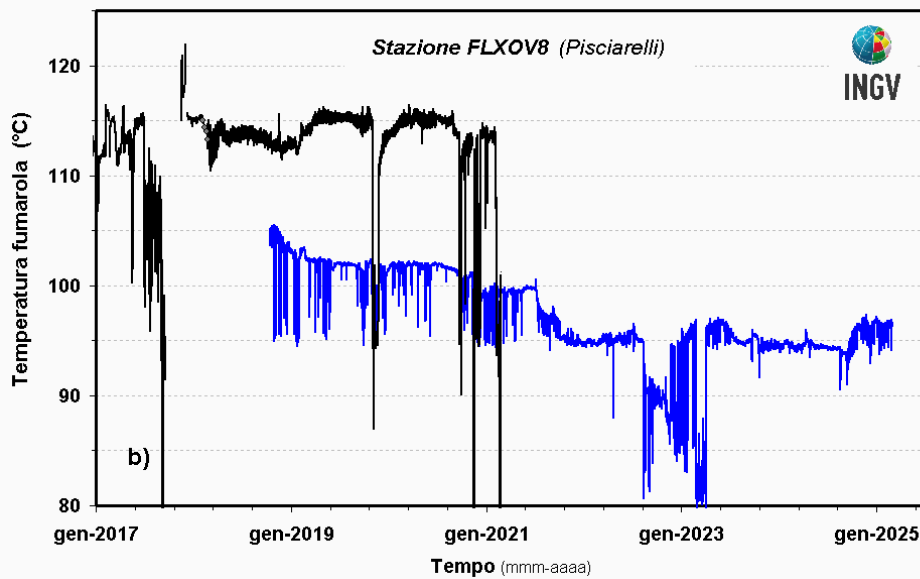
**Figura 4.12** – Valori del flusso di  $\text{CO}_2$  dal suolo e della temperatura della fumarola BG misurati dalla stazione FLXOV5 installata nel cratere della Solfatara, a pochi metri dalla fumarola principale BG. I valori di flusso di  $\text{CO}_2$  dal suolo mostrano, in generale, un significativo incremento a partire dal 2016 (la linea rossa si riferisce alle medie giornaliere). Nei cronogrammi in basso sono riportati i valori di flusso di  $\text{CO}_2$  e temperatura a partire da gennaio 2022.

Il processo di riscaldamento e pressurizzazione della parte più superficiale del sistema idrotermale, iniziato a partire dal 2007 (Chiodini et al., 2011) e tuttora in corso, è presumibilmente la causa delle variazioni macroscopiche osservate nel sito di Pisciarelli (Fig. 4.13) e che negli ultimi anni sono consistite nell'apertura di nuovi vent fumarolici e di polle bollenti, nell'emissione di fango, in attività sismica localizzata, nell'aumento della temperatura della fumarola principale (Fig. 4.14) e nell'aumento dei flussi di  $\text{CO}_2$  dal suolo misurati in continuo dalla stazione geochimica (Fig. 4.15). Il flusso di  $\text{CO}_2$  dal suolo misurato dalla stazione FLXOV8, così come la concentrazione di  $\text{CO}_2$  in aria, nel mese di febbraio 2025 hanno mostrato un lieve aumento dei valori rispetto ai periodi precedenti (Fig. 4.16).

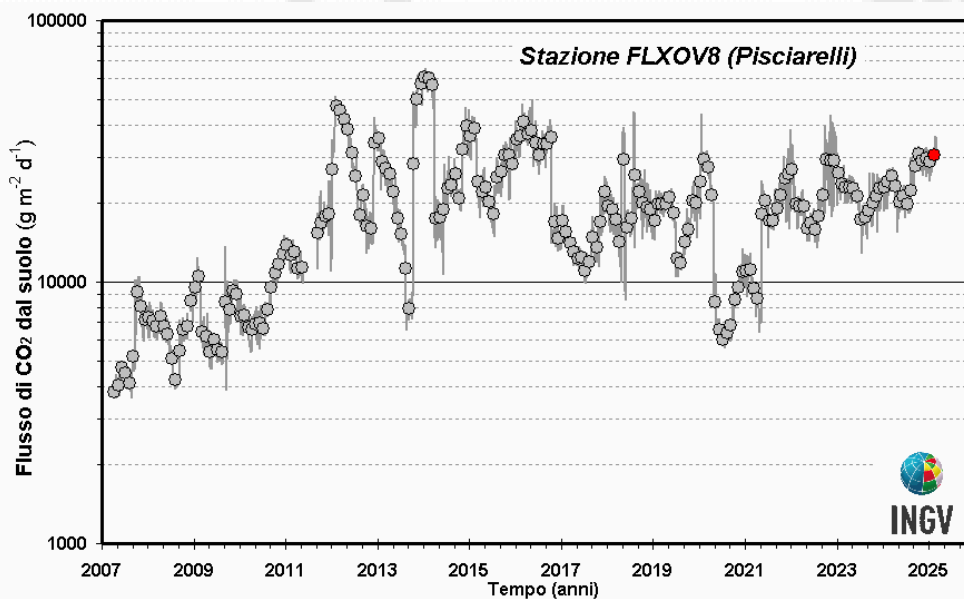
Nella polla di Pisciarelli nel mese di febbraio 2025 il livello del liquido ha avuto oscillazioni correlate alle precipitazioni meteoriche verificatesi. Tale fenomeno, già osservato negli ultimi anni (dal 2020), è verosimilmente legato a un ridotto apporto del liquido che alimenta la polla, composto da una miscela di condensati fumarolici e di acque di origine meteorica. Appare evidente, quindi, il crescente controllo delle condizioni meteo rispetto all'attività vulcano-idrotermale sulla dinamica della polla, sulla temperatura della fumarola e più in generale sulle variazioni locali del sito di degassamento.



**Figura 4.13** - Variazioni macroscopiche dell'area di emissione di Pisciarelli dal 2005.



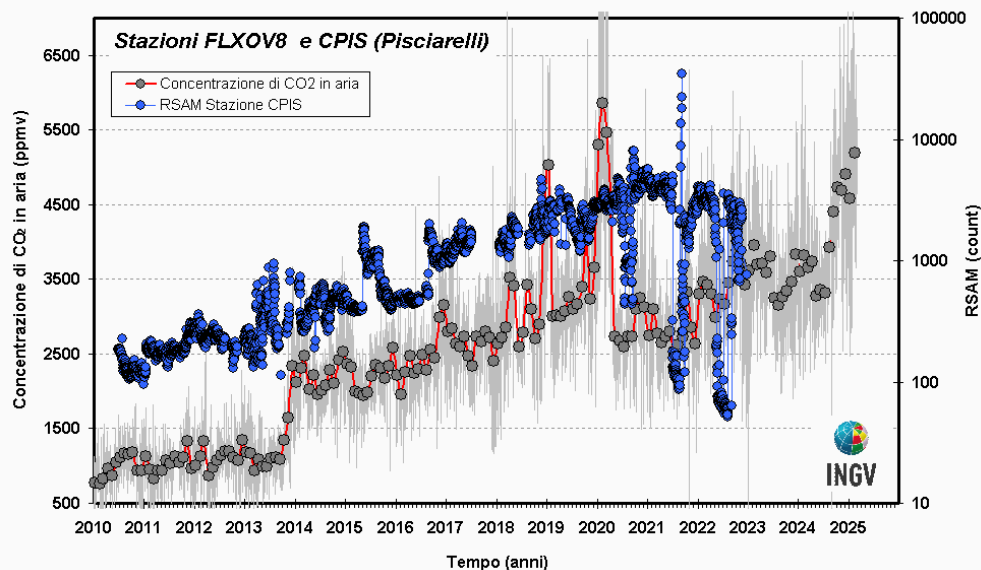
**Figura 4.14** – Cronogramma dal 2011 della temperatura della fumarola principale di Pisciarelli. Con la linea blu sono riportati i valori di temperatura misurati in continuo, a partire dal mese di ottobre 2018, in un'altra emissione fumarolica nell'area di Pisciarelli sita a pochi metri di distanza dalla fumarola principale e caratterizzata da una minore temperatura di emissione.



**Figura 4.15** - Medie giornaliere (linea) e medie mensili (cerchi) dei flussi di  $\text{CO}_2$  misurati dalla stazione automatica a Pisciarelli. È da evidenziare il continuo trend d'aumento nel tempo a partire dal 2007 del flusso  $\text{CO}_2$ . La media dei flussi relativa al mese di febbraio 2025 è riportata con il simbolo rosso. Il flusso di  $\text{CO}_2$  dal suolo misurato dalla stazione FLXOV8, che dal mese di aprile 2020 fino a maggio 2021 aveva mostrato una diminuzione dei valori, negli ultimi periodi ha mostrato valori simili a quelli registrati nei primi mesi del 2020.

In Figura 4.14 (linea blu) sono riportati i valori di temperatura misurati in continuo a partire dal mese di ottobre 2018 in un'altra emissione fumarolica nell'area di Pisciarelli, caratterizzata da una minore temperatura di emissione e sita a pochi metri di distanza dalla fumarola principale. Nel mese di febbraio 2025 i valori di temperatura misurati hanno mostrato un valore medio di  $\sim 97^\circ\text{C}$ . L'aumento di temperatura, dal valore di condensazione del fluido fumarolico ( $\sim 95^\circ\text{C}$ ), è stato graduale nell'arco del mese di riferimento.

L'incremento del processo di degassamento nell'area è supportato dalle misure del flusso di  $\text{CO}_2$  delle fumarole (Tamburello et al., 2019) (Fig. 4.15). Inoltre, l'aumento dell'attività di degassamento nell'area di Pisciarelli è anche indicato dalla misura in continuo della concentrazione di  $\text{CO}_2$  in aria e dal tremore fumarolico (RSAM, Real-time Seismic Amplitude Measurement) misurato dalla stazione sismica CPIS (Fig. 4.16) e generato dall'attività fumarolica, parametri che risultano strettamente correlati all'intensità dell'attività idrotermale (Chiodini et al., 2017, Giudicepietro et al., 2019; 2020). Tale processo è visibile fino alla prima metà del 2020, poi mostra una diminuzione.



**Figura 4.16** - Cronogramma delle medie giornaliere (linea) e medie mensili (cerchi) della concentrazione di CO<sub>2</sub> registrata in aria con frequenza bioraria dalla stazione geochimica per la misura del flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo di Pisciarelli (FLXOV8). Nel cronogramma è riportata anche la serie temporale dell'ampiezza del tremore fumarolico su base giornaliera registrata dalla stazione sismica CPIS fino al 2023, installata a pochi metri dalla fumarola principale. Questi parametri risultano strettamente correlati tra di loro e all'intensità dell'attività idrotermale (Chiodini et al., 2017, Giudicepietro et al., 2019). E' da evidenziare il continuo trend d'aumento nel tempo delle concentrazioni di CO<sub>2</sub> in aria e dell'ampiezza del tremore fumarolico dal 2013 al 2021, successivamente i trend mostrano una diminuzione per poi mostrare negli ultimi periodo un nuovo aumento.

In particolare, la serie temporale di concentrazione di CO<sub>2</sub> in aria (registrata con frequenza bioraria dalla stazione geochimica FLXOV8) mostra un significativo aumento nel tempo delle concentrazioni (come medie mensili) da ~ 1000 ppm nel 2012, con un massimo di ~ 5000 ppm registrato nei periodi gennaio-marzo 2019 e gennaio-marzo 2020. Negli ultimi mesi, la concentrazione di CO<sub>2</sub> misurata in aria ha mostrato un trend d'aumento, nel mese di febbraio 2025 ha mostrato un valore medio di ~5000 ppm.

Analogamente, l'ampiezza del tremore fumarolico (RSAM) mostra, a partire dal 2013, un rilevante aumento nel tempo raggiungendo un massimo nel 2021. Il tremore fumarolico non è attualmente o acquisito a causa di problemi tecnici della stazione sismica CPIS.

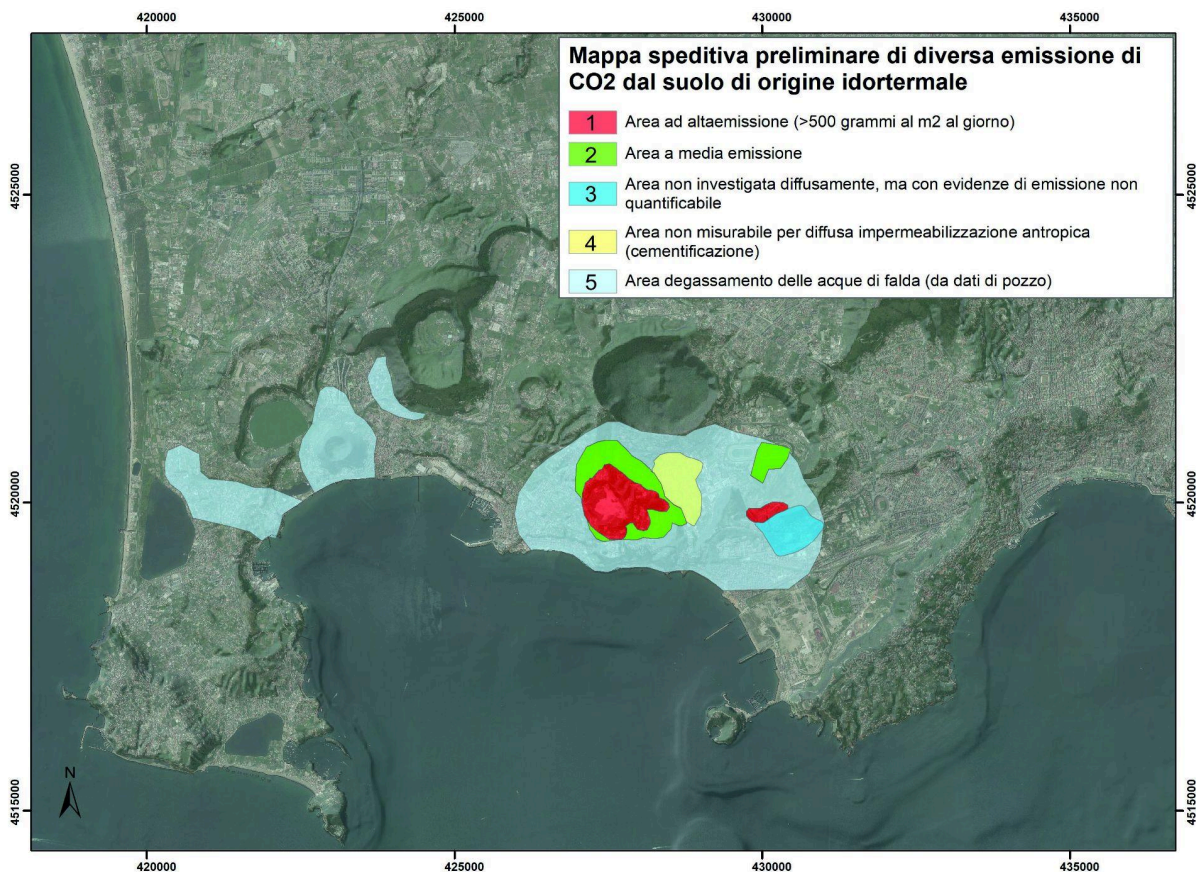
In considerazione di tali evidenti variazioni, in osservanza al principio di precauzione e al fine di operare in sicurezza nel sito di emissione sono al momento sospese le attività di misura e di manutenzione delle strumentazioni nell'area interessata dalla polla.

A seguito della segnalazione di possibili accumuli di CO<sub>2</sub> in alcuni vani interrati, cantinati e seminterrati dell'area flegrea e delle conseguenti richieste pervenute da autorità locali è stata elaborata una mappa speditiva preliminare riportante le possibili diverse emissioni di CO<sub>2</sub> dal suolo di origine idrotermale (Fig. 4.17) .

La mappa riportata in Figura 4.17 è stata ottenuta come di seguito precisato:

- le aree 1 e 2 sono state definite con misure dirette, effettuate utilizzando un sistema di misura del flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo basato sul metodo della camera di accumulo;

- le aree 3 e 4 mostrano prevalentemente una antropizzazione con larga copertura impermeabile del suolo. In tali condizioni i flussi non sono misurabili direttamente, ma vi sono evidenze di emissioni locali note.
- L'area 5 è stata definita sulla base delle analisi delle acque di falda in pozzi superficiali ricchi in CO<sub>2</sub> e con evidenze di degassamento.

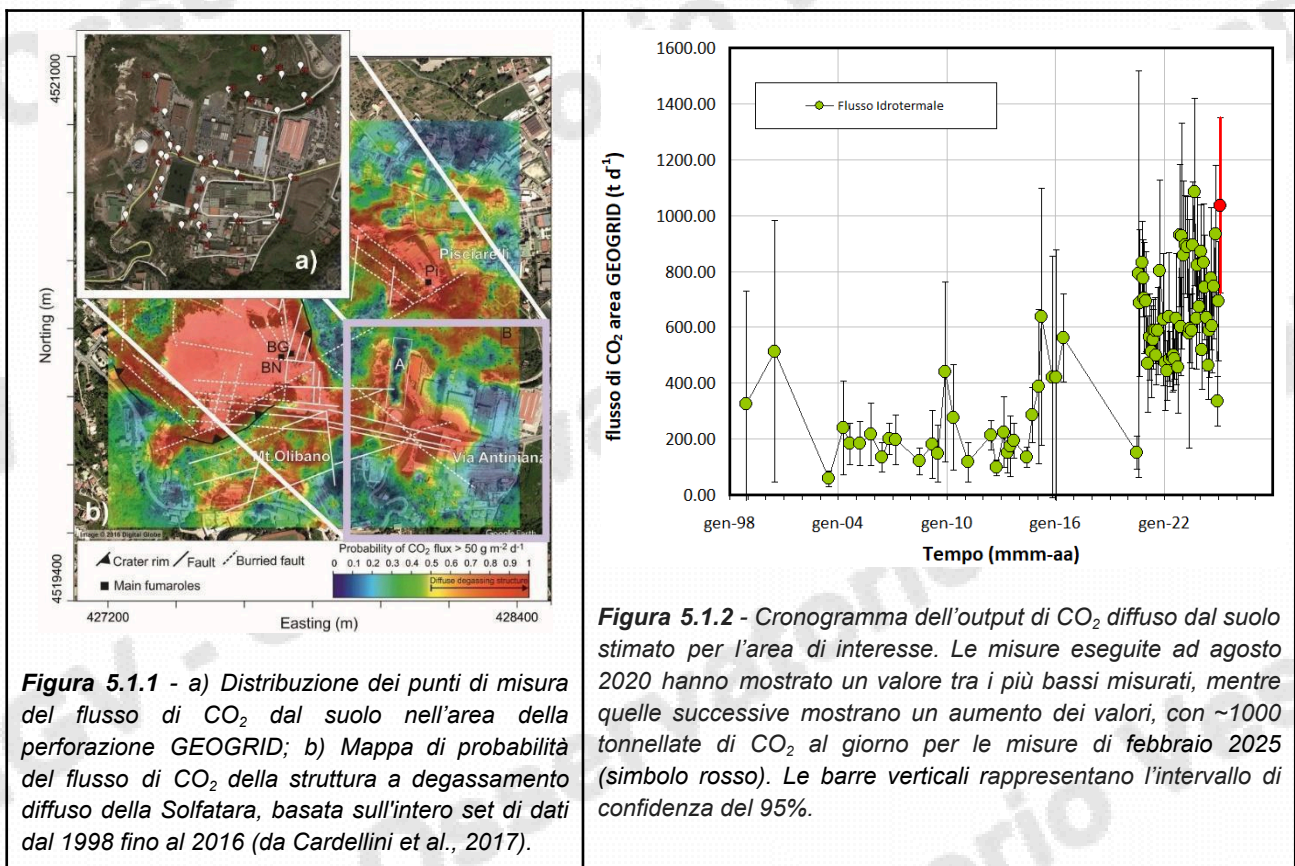


**Figura 4.17** - *Mapa speditiva preliminare riportante le possibili differenti emissioni di CO<sub>2</sub> dal suolo di origine idrotermale.*

## 5. AGGIORNAMENTO ATTIVITÀ DI MONITORAGGIO NELL'AREA CIRCOSTANTE IL POZZO "GEOGRID"

### 5.1 Misure di flusso diffuso di CO<sub>2</sub> dal suolo in area del cantiere del pozzo del Progetto GEOGRID

Al fine di rilevare eventuali variazioni locali del processo di degassamento diffuso dal suolo, a partire dal mese di settembre 2020, sono state ripetute mensilmente le campagne di misura del flusso di CO<sub>2</sub> dal suolo in circa 30 punti distribuiti in un'area di circa 0.25 km<sup>2</sup>, centrata sul cantiere della perforazione eseguita nell'ambito del progetto GEOGRID (Fig. 5.1.1a). Le misure sono state confrontate con quelle relative al database di misure del flusso di CO<sub>2</sub> diffuso eseguite dal 1998 al 2016 (Cardellini et al., 2017), riguardanti la stessa area (Fig. 5.1.1b).



I valori di flusso di CO<sub>2</sub> emesso dall'area indagata hanno mostrato un range compreso tra 58 e 638 t/d nel periodo dal 1998 al 2016, con un valore medio di circa 250 t/d. Tuttavia è da notare che gli ultimi valori disponibili fino al 2016 mostravano un trend in aumento, mentre il valore stimato per le misure eseguite nel mese di agosto 2020, di circa 150 t/d, risulta tra i valori più bassi misurati nell'area. Le misure successive mostrano un aumento dei valori fino a ~800 t/d a ottobre 2020 e ~900 t/d nei primi mesi del 2023, in linea con il trend d'aumento mostrato fino al 2016; le ultime misure del mese di febbraio 2025, mostrano un valore del flusso di CO<sub>2</sub> tra i più bassi misurati stimato in ~1000 t/d (Fig. 5.1.2).

## 5.2 Monitoraggio Termico ad Immagine – Stazione ANTN

La stazione ANTN della Rete Permanente di Monitoraggio Termico dei Campi Flegrei (TIRNet) acquisisce immagini all'infrarosso termico dell'area di Antiniana, compresa tra il versante esterno sud-orientale del cratere della Solfatara e il versante a sud dell'area di Pisciarelli, laddove è stata effettuata la perforazione realizzata nel contesto del Progetto Geogrid (Fig. 5.2.1).

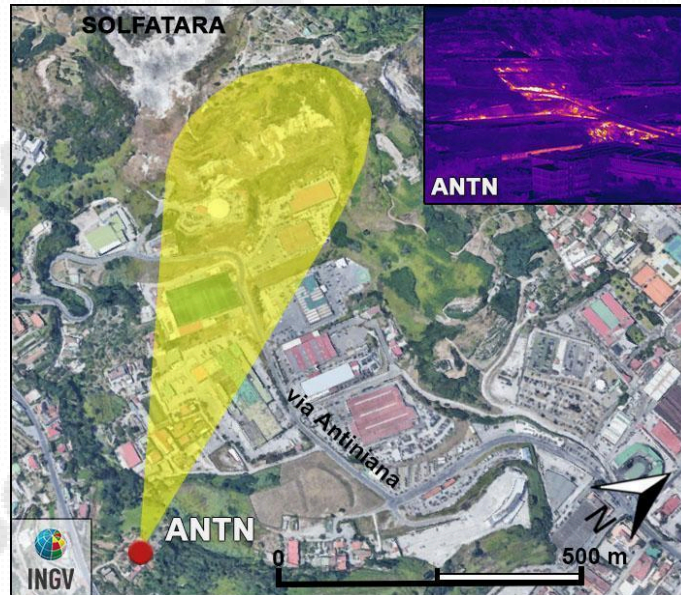


Figura 5.2.1 - Stazione ANTN. Pallino rosso: punto di ripresa; area gialla: indica schematicamente l'area acquisita.

La figura seguente mostra l'elaborazione della serie temporale dei valori di temperatura massima delle immagini IR acquisite dalla stazione ANTN (Fig. 5.2.2).

Tali dati sono relativi ad una zona circoscritta, interessata dal maggiore rilascio termico dell'area indagata, e sono stati processati con metodologia di rimozione della stagionalità basata sull'algoritmo di destagionalizzazione analitica STL (Seasonal Trend Decomposition; Vilardo et al., 2015, Sansivero et al., 2019). Il trend a lungo termine è ottenuto applicando un fitting LOESS di 2° alle temperature massime destagionalizzate con STL.

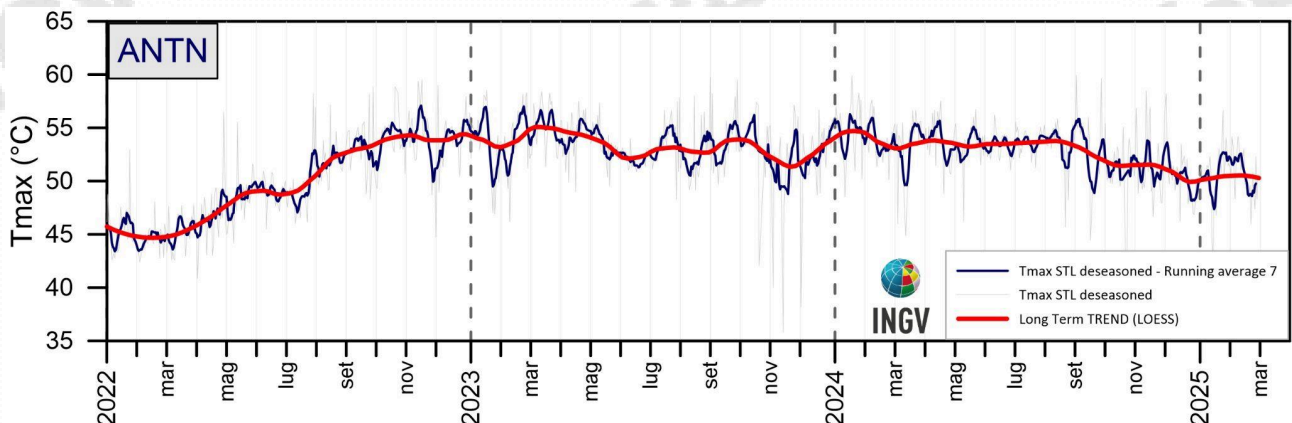


Figura 5.2.2 - Stazione ANTN. Serie temporale dei valori di temperatura massima giornaliera rilevata nelle immagini IR destagionalizzate mediante applicazione dell'algoritmo STL [medie settimanali (blu); trend a lungo termine (rosso)].

I valori di temperatura al suolo rilevati dalla stazione ANTN (Fig. 5.2.2) nel mese di febbraio 2025 mostrano una lieve diminuzione nella seconda metà del mese che ha riportato le temperature ai

valori misurati nella prima parte di gennaio. Il trend a lungo termine (in rosso) evidenzia un andamento sostanzialmente stabile .

## **QUADRO DI SINTESI DELLO STATO DEL VULCANO NEL MESE DI FEBBRAIO 2025 E VALUTAZIONI**

1) **SISMOLOGIA:** Nell'area dei Campi Flegrei sono stati registrati 1813 terremoti ( $M_{max}=3.9\pm 0.3$ ), di cui 1491 localizzati, avvenuti prevalentemente tra Pozzuoli, Agnano, l'area Solfatara-Pisciarelli, Bagnoli e il Golfo di Pozzuoli, con profondità concentrate nei primi 3 km e profondità massima di circa 4 km.

2) **DEFORMAZIONI:** Da agosto, il valore medio della velocità di sollevamento nell'area di massima deformazione è stato di circa  $10\pm 3$  mm/mese alla stazione GNSS di RITE. In occasione dello sciame sismico del 15-19 febbraio si è registrato un sollevamento massimo di circa 1 cm alle stazioni nella zona di massima deformazione, con valori in rapida diminuzione allontanandosi dal centro della caldera. I dati degli ultimi 15 giorni evidenziano una ripresa del sollevamento del suolo, con un valore medio preliminare di velocità mensile di sollevamento di circa  $15\pm 5$  mm/mese. Il sollevamento registrato alla stazione GNSS di RITE è di circa 140 cm da novembre 2005, di cui circa 22 cm da gennaio 2024.

Le variazioni tiltmetriche e mareografiche sono coerenti con la fase di uplift che interessa l'area.

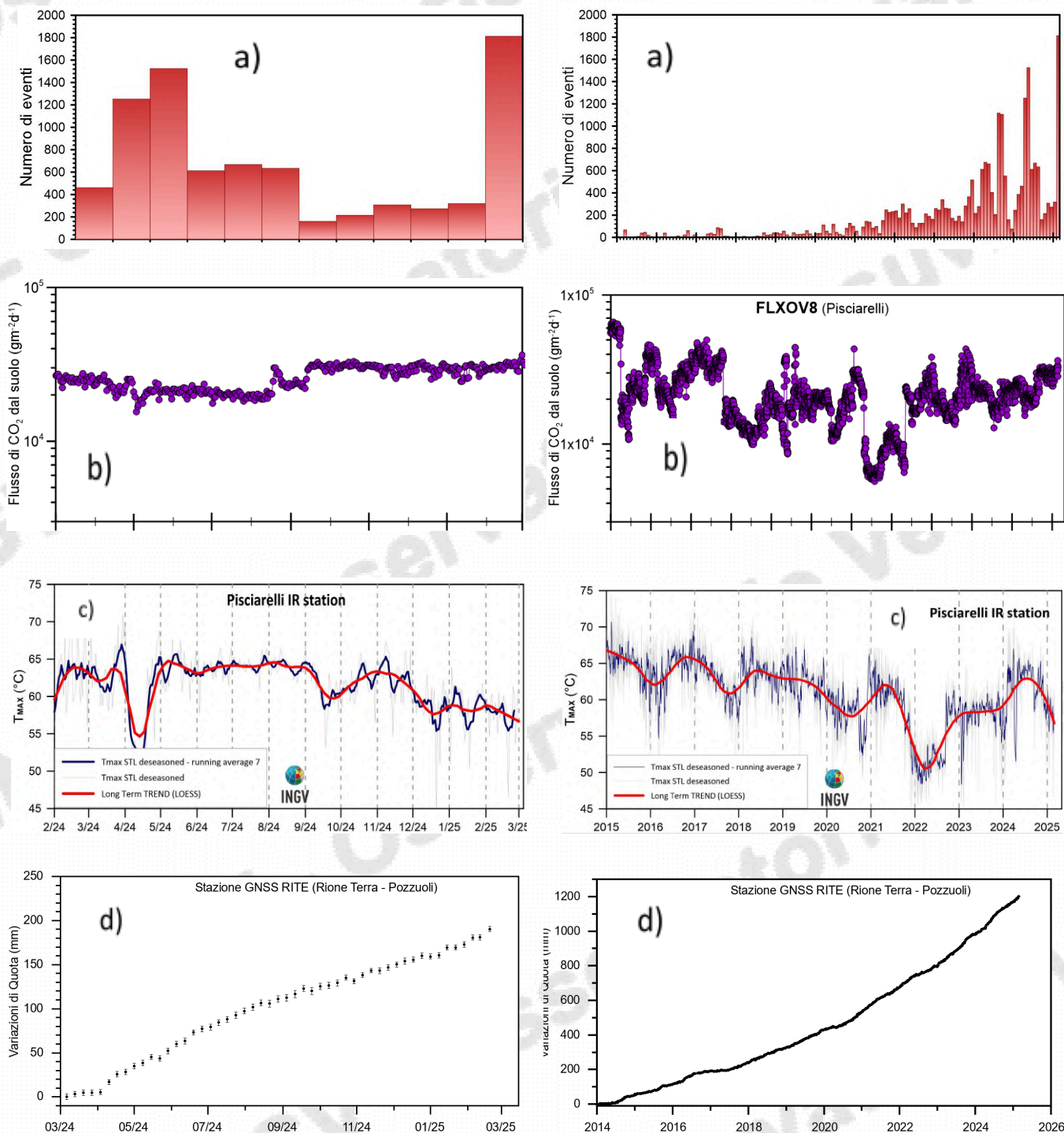
3) **TERMOGRAFIA:** Nel corso mese di febbraio 2025 le serie temporali delle temperature massime superficiali acquisite alla Solfatara e nell'area di Pisciarelli dalla rete permanente di telecamere IR mostrano una sostanziale stabilità dei valori. Nell'area di Agnano-via Antiniana si registra una lieve diminuzione dei valori.

Le misure con termocamere mobili e droni effettuate in diversi punti dei Campi Flegrei mostrano andamenti piuttosto stabili.

4) **GEOCHIMICA:** La composizione delle fumarole e i parametri monitorati indicano il perdurare dei trend pluriennali di riscaldamento e pressurizzazione del sistema idrotermale che ha raggiunto un massimo nel luglio 2020, per poi invertirsi fino ai primi mesi del 2022, quando è iniziato un nuovo trend d'aumento tuttora in corso.

Il flusso di  $CO_2$  diffuso dal suolo stimato per l'intera area della Solfatara nel mese di gennaio 2025 è pari a circa 5000 t/d.

Nella Figura 6.1 sono rappresentati i parametri di monitoraggio più indicativi in un confronto temporale a breve e medio termine.



**Figura 6.1** – Frequenza di accadimento degli eventi sismici (a), variazioni del flusso di CO<sub>2</sub> alla stazione geochimica di Pisciarelli (b), trend delle temperature massime superficiali destagionalizzate delle telecamera all’infrarosso termico a

Pisciarelli (c) e andamento delle deformazioni del suolo alla stazione GNSS di RITE (d), negli ultimi dodici mesi (a sinistra) e dal 2014 (a destra).

Sulla base dell'attuale quadro dell'attività vulcanica sopra delineato, non si evidenziano elementi tali da suggerire significative evoluzioni a breve termine.

**N.B. Eventuali variazioni dei parametri monitorati, che possano comportare una diversa evoluzione dei fenomeni sopra descritti, saranno oggetto di approfondimenti tempestivamente comunicati.**

Il monitoraggio dell'area flegrea permane al livello di allerta "Giallo".

## Bibliografia

- Astort, A., Trasatti, E., Caricchi, L., Polcari, M., De Martino, P., Acocella, V., & Di Vito, M. A. (2024). Tracking the 2007–2023 magma-driven unrest at Campi Flegrei caldera (Italy). *Communications Earth & Environment*, 5(1), 506.
- Bellucci Sessa, E., Borriello G., Cirillo F. & Working Group NAPLES (2022). NAPLES (moNitoring mAps of camPania voLcanoES) (1.0) [Data set]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5886962>.
- Berrino, G., Rymer, H., Brown, G. C., & Corrado, G. (1992). Gravity-height correlations for unrest at calderas. *Journal of volcanology and geothermal research*, 53(1-4), 11-26.
- Buono G., Caliro S., Paonita A., Pappalardo L., Chiodini G. (2023). Discriminating carbon dioxide sources during volcanic unrest: The case of Campi Flegrei caldera (Italy). *Geology* ; doi: <https://doi.org/10.1130/G50624.1>
- Caliro, S., Chiodini, G., Avino, R., Carandente, A., Cuoco, E., Di Vito, M.A., Minopoli, C., Rufino, F., Santi, A., Lages, J., Mangiacapra, A., Monteleone, B., Pappalardo, L., Taracsák, Z., Tramati, C., Vizzini, S. and Aiuppa, A., 2025. Escalation of caldera unrest indicated by increasing emission of isotopically light sulfur. *Nature Geoscience*. <https://doi.org/10.1038/s41561-024-01632-w>.
- Caliro S., Chiodini G., Moretti R., Avino R., Granieri D., Russo M. and Fiebig J. (2007) The origin of the fumaroles of La Solfatara (Campi Flegrei, South Italy). *Geochimica et Cosmochimica Acta* 71, 3040-3055. doi:10.1016/j.gca.2007.04.007.
- Caliro S., Chiodini G., and Paonita A. (2014) Geochemical evidences of magma dynamics at Campi Flegrei (Italy). *Geochim. Cosmochim. Acta* 132, 1-15. doi:10.1016/j.gca.2014.01.021.
- Chiodini, G., G. Vilardo, V. Augusti, D. Granieri, S. Caliro, C. Minopoli, and C. Terranova (2007) Thermal monitoring of hydrothermal activity by permanent infrared automatic stations: Results obtained at Solfatara di Pozzuoli, Campi Flegrei (Italy). *J. Geophys. Res.*, 112, B12206, doi:10.1029/2007JB005140
- Chiodini, G. (2009), CO<sub>2</sub>/CH<sub>4</sub> ratio in fumaroles a powerful tool to detect magma degassing episodes at quiescent volcanoes., *Geophys. Res. Lett.*, doi: [10.1029/2008GL036347](https://doi.org/10.1029/2008GL036347)
- Chiodini, G., S. Caliro, C. Cardellini, D. Granieri, R. Avino, A. Baldini, M. Donnini and C. Minopoli (2010), Long-term variations of the Campi Flegrei, Italy, volcanic system as revealed by the monitoring of hydrothermal activity, *J. Geophys. Res.*, 115, B03205, doi:10.1029/2008JB006258.

- Chiodini, G., R. Avino, S. Caliro, C. Minopoli (2011) Temperature and pressure gas geoindicators at the Solfatara fumaroles (Campi Flegrei). *Annals Geophysics*, 54, 2. doi: 10.4401/ag-5002
- Chiodini G., Caliro S., De Martino P., Avino R. and Gherardi F. (2012). Early signals of new volcanic unrest at Campi Flegrei caldera? Insights from geochemical data and physical simulations. *Gelogy*, doi:10.1130/G33251.1
- Chiodini G., Vandemeulebrouck J., Caliro S., D'Auria L., De Martino P., Mangiacapra A., Petrillo Z. (2015a) Evidence of thermal driven processes triggering the 2005-2014 unrest at Campi Flegrei caldera. *Earth Planet. Sci. Lett.* 414, 58–67. doi:10.1016/j.epsl.2015.01.012
- Chiodini G., Pappalardo L., Aiuppa A. and Caliro S. (2015b) The geological CO<sub>2</sub> degassing history of a long-lived caldera. *Geology*. doi:10.1130/G36905.1
- Chiodini G., Paonita A., Aiuppa A., Costa A., Caliro S., De Martino P., Acocella V. and Vandemeulebrouck J. (2016) Magmas near the critical degassing pressure drive volcanic unrest towards a critical state. *Nat. Commun.* 7, 13712. doi: 10.1038/ncomms13712
- Chiodini G., Caliro S., Avino R., Bini G., Giudicepietro F., De Cesare W., Ricciolino P., Aiuppa A., Cardellini C., Petrillo Z., Selva J., Siniscalchi A., Tripaldi S. (2021) Hydrothermal pressure-temperature control on CO<sub>2</sub> emissions and seismicity at Campi Flegrei (Italy). *J. Volcanol. Geotherm. Res.* 414 (2021) 107245. doi:10.1016/j.jvolgeores.2021.107245.
- Cleveland, R.B., Cleveland, W.S., McRae, J.E., and Terpenning, I., (1990). STL: A seasonal-trend decomposition procedure based on loess: *Journal of Official Statistics*, v. 6, p. 3–73.
- Cusano P., Petrosino S. and Saccorotti G. (2008) Hydrothermal origin for sustained Long-Period (LP) activity at Campi Flegrei Volcanic Complex, Italy. *J. Volcanol. Geotherm. Res.* doi:10.1016/j.jvolgeores.2008.07.019.
- D'Amore F. and Panichi C. (1980) Evaluation of deep temperatures of hydrothermal systems by a new gas geothermometer. *Geochim. Cosmochim. Acta* 44, 549-556.
- D'Auria, L., Giudicepietro, F., Aquino, I., Borriello, G., Del Gaudio, C., Lo Bascio, D., Martini, M., Ricciardi, G. P., Ricciolino, P., and Ricco, C. (2011), Repeated fluid-transfer episodes as a mechanism for the recent dynamics of Campi Flegrei caldera (1989–2010), *J. Geophys. Res.*, 116, B04313, doi:10.1029/2010JB007837.
- De Martino, P.; Guardato, S.; Donnarumma, G.P.; Dolce, M.; Trombetti, T.; Chierici, F.; Macedonio, G.; Beranzoli, L.; Iannaccone, G.(2020), Four Years of Continuous Seafloor Displacement Measurements in the Campi Flegrei Caldera. *Front. Earth Sci.* 2020, 8, 615178. <https://doi.org/10.3389/feart.2020.615178>
- De Martino P, Dolce M, Brandi G, Scarpato G, Tammaro U. The Ground Deformation History of the Neapolitan Volcanic Area (Campi Flegrei Caldera, Somma-Vesuvius Volcano, and Ischia Island) from 20 Years of Continuous GPS Observations (2000–2019). *Remote Sensing*. 2021; 13(14):2725. <https://doi.org/10.3390/rs13142725>
- Falanga, M., Aquino, I., De Lauro, E., Petrosino, S., & Ricco, C. (2023). New insights on ground deformation at Campi Flegrei caldera inferred from kinematics and dynamics investigation of borehole tilt. *Earth and Space Science*, 10, e2022EA002702. <https://doi.org/10.1029/2022EA002702>
- Geng J., Chen X., Pan Y., Mao S., Li C., Zhou J., Zhang K. (2019). PRIDE PPP-AR: an open-source software for GPS PPP ambiguity resolution. *GPS Solutions*, 23(91):1-10. doi:10.1007/s10291-019-0888-1
- Giudicepietro F., Casu F., Bonano M., De Luca C., De Martino P., Di Traglia F., Di Vito MA., Macedonio G., Manunta M., Monterroso F., Striano P., Lanari R. (2024). First evidence of a geodetic anomaly in the Campi Flegrei caldera (Italy) ground deformation pattern revealed by DInSAR and GNSS measurements during the 2021–2023 escalating unrest phase,

- International Journal of Applied Earth Observation and Geoinformation, Vol 132, 2024, 104060, <https://doi.org/10.1016/j.jag.2024.104060>. <https://doi.org/10.1016/j.jag.2024.104060>
- Giudicepietro F., Chiodini G., Caliro S., De Cesare W., Esposito A. M., Galluzzo D., D. Lo Bascio, G. Macedonio, M. Orazi, P. Ricciolino, and J. Vandemeulebrouck. (2019). Insight into Campi Flegrei Caldera Unrest through seismic tremor measurements at Pisciarelli Fumarolic Field. *Geochemistry, Geophysics, Geosystems*, 20, 5544–5555. <https://doi.org/10.1029/2019GC008610>.
- Giudicepietro, F., Chiodini G., Avino R., Brandi G., Caliro S., De Cesare W., Galluzzo D., Esposito A., La Rocca A., Lo Bascio D., Obrizzo F., Pinto S., Ricci T., Ricciolino P., Siniscalchi A., Tramelli A., Vandemeulebrouck J. and Macedonio G. (2020). Tracking Episodes of Seismicity and Gas Transport in Campi Flegrei Caldera Through Seismic, Geophysical, and Geochemical Measurements, *Seismol. Res. Lett.* XX, 1–11, doi: 10.1785/022020022
- Guardato, S., Donnarumma G.P., Riccio R., et al. InSEA Project: Initiatives in Supporting the Consolidation and Enhancement of the EMSO Infrastructure and Related Activities (2022), *Frontiers in Marine Science* Vol. 9, <https://doi.org/10.3389/fmars.2022.846701>
- Hector, B., Hinderer, J. (2016). PyGrav, a Python-based program for handling and processing relative gravity data. *Comput. Geosci.* 91, 90–97. <https://doi.org/10.1016/j.cageo.2016.03.010>.
- Iannaccone, G.; Guardato, S.; Donnarumma, G.P.; De Martino, P.; Dolce, M.; Macedonio, G.; Chierici, F.; Beranzoli, L. Measurement of Seafloor Deformation in the Marine Sector of the Campi Flegrei Caldera (Italy). *J. Geophys. Res. Solid Earth* 2018, 123, 66–83. <https://doi.org/10.1002/2017JB014852>
- Kennedy, J., 2020, GSadjust v1.0: U.S. Geological Survey Software Release, 20 December 2020, <https://doi.org/10.5066/P9YEIOU8>
- Riccardi U., Pivetta T., Fedele A., Ricciardi G., Carlino S., (2024) Continuous gravity observations at Campi Flegrei caldera: An accurate assessment of tidal and non-tidal signals and implications for volcano monitoring. In revision in *Pure and Applied Geophysics*.
- Ricco, C., Aquino, I., Borgstrom, S.E. and Del Gaudio, C. (2013) 19 years of tilt data on Mt. Vesuvius: State of the art and future perspectives. *Ann. Geophys.* 2013, Vol. 56 n. 4.
- Ricco, C., Petrosino, S., Aquino, I., Del Gaudio, C. and Falanga, M. (2019) Some Investigations on a Possible Relationship between Ground Deformation and Seismic Activity at Campi Flegrei and Ischia Volcanic Areas (Southern Italy). *Geosciences*. 2019, Vol. 9 Pag. 1-24. ISSN:2076-3263.
- Sansivero, F. and Vilardo, G. (2019). Processing Thermal Infrared Imagery Time-Series from Volcano Permanent Ground-Based Monitoring Network. Latest Methodological Improvements to Characterize Surface Temperatures Behavior of Thermal Anomaly Areas. *Remote Sens.*, 11, 553; <https://doi.org/10.3390/rs11050553>.
- Sansivero, F., & Vilardo, G. (2024). Twenty Years of Thermal Infrared Observations (2004–2024) at Campi Flegrei Caldera (Italy) by the Permanent Surveillance Ground Network of INGV-Osservatorio Vesuviano. *Remote Sensing*, 16(17), 3352.
- Schüller, K. (2020). Theoretical basis for earth tide analysis and prediction. Manual-01-ET34-X-V, Surin, Thailand, PP. 217.
- Beilin, J. (2006). Apport de la gravimétrie absolue à la réalisation de la composante gravimétrique du Réseau Géodésique Français. *Inst. Géogr. Natl., Paris, France*.
- Silvestri M., Diaz J.A., Marotta E., Dalla Via G., Bellucci Sessa E., Caputo T., Buongiorno M.F., Sansivero F., Musacchio M., Belviso P., Carandente A., Peluso R., Nave R., Vilardo G., Doumaz F. and E. Corrales (2017). The 2016 field campaign of la Solfatara volcano: monitoring methods and instruments for volcanic surveillance. *Rapporti Tecnici INGV*, ISSN 2039-7941, Anno 2017, Numero 380.

- Tamburello G., S. Caliro, G. Chiodini, et al. (2019). Escalating CO2 degassing at the Pisciarelli fumarolic system, and implications for the ongoing Campi Flegrei unrest, *Journal of Volcanology and Geothermal Research*, <https://doi.org/10.1016/j.jvolgeores.2019.07.005>.
- Trombetti, T., Burigana, C., De Martino, P., Guardato, S., Macedonio, G., Iannaccone, G. and Chierici, F. On the seafloor horizontal displacement from cGPS and compass data in the Campi Flegrei caldera. *J Geod* 97, 62 (2023). <https://doi.org/10.1007/s00190-023-01751-z>
- Vilardo G., Sansivero F. and G. Chiodini (2015). Long-term TIR imagery processing for spatiotemporal monitoring of surface thermal features in volcanic environment: a case study in the Campi Flegrei (Southern Italy). *J. Geophys. Res. - Solid Earth*, 120 (2), 812-826, doi:10.1002/2014JB011497.
-

### **Responsabilità e proprietà dei dati**

L'INGV, in ottemperanza a quanto disposto dall'Art.2 del D.L. 381/1999, svolge funzioni di sorveglianza sismica e vulcanica del territorio nazionale, provvedendo alla organizzazione della rete sismica nazionale integrata e al coordinamento delle reti sismiche regionali e locali in regime di convenzione con il Dipartimento della Protezione Civile.

L'INGV concorre, nei limiti delle proprie competenze inerenti la valutazione della Pericolosità sismica e vulcanica nel territorio nazionale e secondo le modalità concordate nella convenzione biennale attuativa per le attività di servizio in esecuzione dell'Accordo Quadro tra il Dipartimento della Protezione Civile e l'INGV (Periodo 2024-2026), alle attività previste nell'ambito del Sistema Nazionale di Protezione Civile. In particolare, questo documento, redatto in conformità all'Allegato Tecnico del suddetto Accordo Quadro, ha la finalità di informare il Dipartimento della Protezione Civile circa le osservazioni e i dati acquisiti dalle reti di monitoraggio gestite dall'INGV su fenomeni naturali di interesse per lo stesso Dipartimento.

L'INGV fornisce informazioni scientifiche utilizzando le migliori conoscenze scientifiche disponibili; tuttavia, in conseguenza della complessità dei fenomeni naturali in oggetto, nulla può essere imputato all'INGV circa l'eventuale incompletezza ed incertezza dei dati riportati e circa accadimenti futuri che differiscano da eventuali affermazioni a carattere previsionale presenti in questo documento. Tali affermazioni, infatti, sono per loro natura affette da intrinseca incertezza.

L'INGV non è responsabile dell'utilizzo, anche parziale, dei contenuti di questo documento da parte di terzi, e/o delle decisioni assunte dal Dipartimento della Protezione Civile, dagli organi di consulenza dello stesso Dipartimento, da altri Centri di Competenza, dai membri del Sistema Nazionale di Protezione Civile o da altre autorità preposte alla tutela del territorio e della popolazione, sulla base delle informazioni contenute in questo documento. L'INGV non è altresì responsabile di eventuali danni arrecati a terzi derivanti dalle stesse decisioni.

La proprietà dei dati contenuti in questo documento è dell'INGV. La diffusione anche parziale dei contenuti è consentita solo per fini di protezione civile ed in conformità a quanto specificatamente previsto dall'Accordo Quadro sopra citato tra INGV e Dipartimento della Protezione Civile.